

[Wilhelm]

Da det danske køb efter aftalen skal kunne foregå ab platform, så har man ikke, siger ministeren, noget rigtigt at rette sig efter, for der er ikke andre, der køber ab platform. Men hvad betyder det reelt? Det ville der da være god grund til at få afklaret. Det blev det aldrig, da undergrundsudvalget i sin tid sad og arbejdede med denne aftale, for det var jo meget lidt, man i virkeligheden fik at vide, før den pludselig klappede. Hvad betyder det her reelt, dette, at der skal tages hensyn til markedsprisen på det europæiske kontinent? Betyder det, når man nu køber ab platform, at Danskolie & Naturgas skal være i stand til at byde brugerne her i landet gassen til samme markedspris som på det europæiske kontinent, og vel at mærke med en proportional fordeling af gasprisen efter investeringer, altså således, at prisen ab platform kun kommer til at svare til den andel af investeringerne, der ligger, før gassen er ved platformen, og prisen på den øvrige del kommer til at svare proportionalt til investeringerne, der ligger i søledning, i hovedtransmissionssystem, i distributionssystem og i de enkelte husholdningers særlige gasinstallationer? Det ville være enormt vigtigt at få det i det mindste en smule belyst, før aftalerne indgås eller der blot startes forhandlinger med A. P. Møller om pris- og leveringsbetingelser. Vi ved allerede i dag, at investeringerne ude i Nordsøen, altså den del af investeringerne som DUC er ansvarlig for, er langt den mindste del.

Det er en anden måde at stille spørgsmålet på, som jeg rejste forleden under investeringsdebatten. Er det sådan, at man mener, at denne formulering af aftalen af 15. juli 1976 hjemler, at staten kan sige: vi har ret til at købe på vilkår, der giver vores investeringer samme forrentning som DUCs investeringer? Jeg synes ikke, det ville være totalt tilfredsstillende. Men det er helt givet, at det ganske anderledes ville sikre, at energiværdiserne i den danske del af Nordsøen ville komme i statskassen i stedet for at komme i olieselskabernes og i A. P. Møllers kasse.

Hvis ministeren mener – og han har jo lagt vægt på dette punkt i den offentlige debat, så det må vi da have krav på at få en præcisering af – at aftalen hjemler noget sådant, så vil jeg også godt spørge ministeren: hvordan tror han at han vil kunne håndhæve det? Er ministeren opmærksom på, at EF-

Kommissionen en gang har blandet sig i sådan en sag? Er ministeren opmærksom på, at der faktisk ligger en kendelse? Er ministeren opmærksom på, at et andet EF-land i en tilsvarende situation prøvede at betinge sig, at den gas, der blev udvundet fra deres del af Nordsøsoklen, blev ilandført til det pågældende land, selv om de ikke var parat til at betale helt så meget som Vesttyskland? Og er ministeren opmærksom på, at så skred EF ind og sagde: det kan man ikke ifølge EF-bestemmelserne om fri bevægelighed for varer og serviceydelser? Og så tvang man det pågældende land til at tillade, at bevillingshaverne solgte halvdelen af gassen til Vesttyskland imod det pågældende lands vilje.

Jeg vil godt høre ministerens kommentarer til lige præcis den erfaring, i lyset af at han her siger, at man jo har den aftale, at der skal tages hensyn til markedsprisen, men at det ikke betyder, at man skal betale markedsprisen.

Jeg vil til sidst i denne runde sige, at jeg meget stærkt savner bare en kort opsummering af, hvilke ulemper der kunne være ved en ekspropriation. Det er jo ikke nogen helt ny problemstilling for ministeren, for der har faktisk ligget ekspropriationsforslag herinde for et par år siden. Vi har diskuteret muligheden for ekspropriation af eneretsbevillingens rettigheder, eller hvad vi nu skal kalde det, til energiressourcerne i den danske undergrund. Det har været diskuteret før, ganske vist blev det nok ikke taget så alvorligt dengang, men der er jo sket et voldsomt skred i opinionen siden, som jeg illustrerede i starten med henvisning til nok så direkte og nok så kategoriske lederartikler i Politiken, Ekstra Bladet og Information.

Hvis den debat overhovedet skal kunne føres nogenlunde seriøst ude i befolkningen, så synes jeg, ministeren skylder os ligesom at argumentere for, hvad der kan være af ulemper ved en sådan ekspropriation. De andre argumenter har vi selv bidraget meget stærkt til at få frem. Det er igennem de spørgsmål, vi har stillet, at det er blevet oplyst, hvor små investeringer der i virkeligheden kræves af DUC, hvor høj en forrentning de vil få af disse investeringer, hvor stor en værdi de fund, der foreløbig er gjort, i virkeligheden har. Men vi har aldrig hørt et eneste argument om, hvilke ulemper der kunne være ved en ekspropriation. Jeg sagde i begrundel-