

[Palle Simonsen]

Hr. Jørgen Junior kommer nu og siger, at fremskridtspartiets ændringsforslag ikke siger noget om, at man skal fratage tjenestemændene deres pension. Nej, jeg gjorde også gældende i mit tidligere indlæg, at det står der ikke noget om, men det er konsekvensen, for det er fremskridtspartiets politik. Det ændringsforslag, man stiller her, har man tidligere haft fremme i form af et forslag til folketingsbeslutning eller et lovforslag her i folketinget, og dér stod det klart, at fremskridtspartiet ønsker den ensrettede pension og ønsker tjenestemandspensionen afskaffet, og sådan må jeg stadig væk forstå at det ligger.

Så skal jeg ikke forlænge debatten om økonomien. Der har været mange kønne nationaløkonomiske betragtninger; der har også efter min mening været mange meget usaglige argumenter i denne debat. Det, der står klart – og det synes jeg er interessant, når hr. Jørgen Junior nu taler så meget om økonomiske konsekvenser – er, at der er ingen partier i dette folketing, der går imod udbetalingen af de 940 mill. kr., men der er nogle partier, som overbyder de 940 mill. kr.; det er fremskridtspartiet, kommunisterne og så vidt mig bekendt også VS. Det er jo i virkeligheden det, der sker, og så begynder vi at nå frem til det økonomisk uansvarlige.

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Jeg kan godt forstå, at hr. Albertsen takker kristeligt folkeparti, for sjældent er vel set en så hurtig vending 180 grader tilbage igen i den trygge havn. Men det skal dog ikke ændre centrum-demokraternes opfattelse, idet det tidligere er sagt fra vores side, at det er sagen, det drejer sig om, og ikke, hvem der slutter op om den.

Da det ikke heroppefra på nogen måde er blevet modbevist, at den løsning, de seks partier er kommet frem til, især den økonomiske løsning, er den bedste, så vil jeg foreslå, at man stemmer for de ændringsforslag, der fører til den.

**Tove Jørgensen (DKP):**

Hr. Albertsen, pensionisternes ven, føler sig kaldet til at takke kristeligt folkeparti, fordi deres socialpolitiske ordfører er social nok, mens resten af gruppen er faldet tilbage i folden, som fru Yvonne Herløv Andersen siger.

Synes hr. Albertsen ikke, at han vover sig længere og længere ud i sit pauvre forsvar for et asocialt forlig, der giver mest til de velstillede og absolut mindst til de dårligst stillede pensionister, som oven i købet er de fleste? Forskellen mellem de to muligheder, socialdemokratiet kunne have valgt imellem, bliver ikke nævneværdigt større på grund af 3–4 stemmer, og kvaliteten af det forlig, som socialdemokratiet har indgået, bliver ikke bedre af den grund.

Så vil jeg lige sige til hr. Palle Simonsen, at DKP overbyder ikke. Vi er blevet inden for rammen af de 940 mill. kr. Derudover har vi påvist, at ved at indtægtsregulere kan man spare yderligere 500 mill. kr., som vi så i stedet for at putte i skatteydernes lommer igen vil bruge til at give forbedringer til de pensionister, der ikke får ret meget, nemlig 1.000 kr. mere om året, hvis vi vedtog det ændringsforslag, som kommunisterne har stillet.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Man kan ikke sige andet, end at denne debat har givet et par overraskelser. For det første at kristeligt folkeparti, som efter betænkningen er med i en aftale med tre andre partier, alligevel ikke er det på trods af bidraget til betænkningen. Men mere overraskende vil jeg sige det er, at hr. Svend Andersen (Rosk.a.) fra fremskridtspartiet, som er fremskridtspartiets økonomiske ordfører, helt undsiger sit eget partis politik på området. Jeg vil gerne takke hr. Svend Andersen (Rosk. a.) for hans indlæg her. Jeg synes, at det var et honnet standpunkt at indtage. Der var dog en indre sammenhæng i hr. Svend Andersen (Rosk. a.)s standpunkt.

Jeg vil gerne gentage, hvad jeg sagde i første omgang, at det ikke skal blive stående for det radikale venstres vedkommende, at vi ikke meget vel indser, at med denne pensionsreform overføres der midler fra de aktive befolkningsgrupper til pensionisterne. Vi finder det forsvarligt, men accepterer også, at det selvfølgelig har økonomiske konsekvenser. Alt andet ville være uhæderligt.

Hr. Svend Andersen (Rosk. a.)s indlæg i dag var den mest effektive afsløring af det, jeg kaldte det selvmodsigende og demagogiske i hr. Jørgen Juniors indlæg. Jeg glæder mig til, at der hos fremskridtspartiet dog i