

[Tyrol]

vi vil i hvert fald stemme for, at indtægtsreguleringen bevares.

Vedrørende spørgsmålet om pensionstillægget kunne vi have tænkt os adskilligt mere på dette beløb, men vi har dog fået en væsentlig forbedring af reguleringen af pensionstillægget, som virkelig giver nogle fordele for dem, der har mindst i pension og har de dårligste muligheder for at supplere. Alt i alt er det faktisk en ret acceptabel løsning, der er kommet frem her, og som der kunne komme et bredt flertal for, hvis der hos socialdemokratiet var en vilje til at gå i den retning, men det har vi altså set at der ikke rigtig er.

Jeg har forklaret, at der bliver nogle tekniske afstemninger, hvor vi undlader at stemme om en del af de ændringsforslag, der er stillet af socialdemokratiet, venstre, konservative og radikale. De betyder ganske vist en forbedring i forhold til det foreliggende lovforslag, men er stadig væk uacceptable for os. Ellers vil vi selvfølgelig stemme for de ændringsforslag, der hænger sammen med den alternative model, som er blevet udarbejdet af 6 partier i forening.

#### Johan Philipsen (V):

Vi er nogle medlemmer af venstres folketingsgruppe, der ikke kan støtte lovforslaget om boligydelse. Jeg skal forsøge kort at forklare hvorfor.

For det første får vi nu altså boligtilskud her i landet i to forskellige love under to forskellige ministerier og formodentlig med to forskellige sæt cirkulærer. Vi får en boligydelse til ejere, der er meget vanskelig at administrere og også indeholder en lang række muligheder for omgåelse. Det er en ting for sig. Det fremgår af betænkningen, at der i realiteten er et flertal her i salen af partier, der helst ser hele administrationen henlagt til boligministeriet, og det ville i hvert fald set med mine øjne være en overmåde stor fordel, hvis det kunne lykkes mellem anden og tredje behandling.

Men vi er nogle få stykker i venstre, der er modstandere af højere boligtilskud til pensionister. Vi havde hellere set en udbygning af boligsikringsloven.

Når jeg ser på principperne i dette lovforslag, kommer jeg til en vurdering på kort sigt og en vurdering på længere sigt. På den kor-

te sigt skal det nok få en hæderlig virkning, derom kan der ikke tvivles, men virkningen af lovforslaget på længere sigt indeholder efter min mening meget betydelige skavanker. Der står f. eks. i bemærkningerne på side 16, 2. spalte:

»Når egenbetalingen således er fastslået, sker beregningen af selve boligydelsen ved at trække egenbetalingen fra boligudgiften.«

Det lyder smukt og rigtigt. Så er der en sammenligning mellem de to principper på side 17, 2. spalte:

»Den væsentlige forskel mellem reglen i boligsikringen og den foreslåede regel er, at boligsikringslovens regel medfører en reduktion af den husleje, der lægges til grund, medens den foreslåede regel udelukkende vedrører egenbetalingen, uafhængigt af boligudgiftens størrelse.«

Det sidste bør man lægge mærke til, det kunne næsten være skrevet af grundejerforeningen. For hvad sker der på lidt længere sigt? I de regulerede områder, hvor vi har fastsat ejerens indtægter til en bestemt procent af en vurdering, får vi altså to parter over for hinanden: alle ejerne og en stor del af lejerne, der er uinteresserede i at holde udgifterne nede, for far stat betaler differencen. Så vil omkostningerne stige og sive ind ad alle sprækker og spalter i de kommende år.

De, der har skrevet lovforslaget, har i hvert fald aldrig set en håndværkerregning.

Men jeg vil gerne drage en parallel til det, som flertallet gerne vil opnå, og som jeg er enig i: at hjælpe pensionisterne, en parallel, som har været drøftet i de danske andelsselskaber igennem mange år, hvor vi opstillede den målsætning, at når vi skulle have en fornuftig økonomi, skulle vi have en såkaldt kosttægte fordeling af indtægter og udgifter, det giver den bedste økonomi. Og så skulle vi have alle med. Vi skulle hjælpe de mindre leverandører, alle andelshaverne, og så fra-veg vi hovedprincippet om det kosttægte, men aldrig så meget, at der ikke blev en tilskyndelse tilbage til at holde udgifterne nede eller indtægterne oppe. Det er populært blevet sagt mange gange, at vi skal beholde så meget, at ingen går hen og køber en rutebil, når de har brug for en folkevogn.

Dette er en åbning af den anden verden til boligomkostningernes stigning, hvis det skal virke over 3-4 år. De vil vokse ganske lang-