

[Tyroll]

gynder at betræde de samme veje, som man har betrådt i Sverige, hvor man mener, at en sådan pensionsfond er udmærket at bruge til at gennemføre økonomisk demokrati.

Jeg kunne forstå på hr. Palle Simonsen, at han sådan set var enig i, at det med at kalde den fondsdannelse, der er tale om her, for en pensionsfond, bare var sådan noget, man gjorde, fordi man skulle have en finanspolitisk stramning igennem, og så kaldte man den altså bare det. Det var vel så for at få barnet til at blive lidt smukkere og mere indbydende og så narre folk til at tro, at de senere skulle få nogle midler ud af det. I hvert fald er det åbenbart ikke indlysende, at fordi den hedder pensionsfond, skal disse midler bruges til at forbedre pensionsforholdene. Det er jo også det, vi har set er realiteten at det skal bruges til: det skal bruges til at finansiere diverse elendige boligforhold osv. fremfor alt muligt andet.

Det vil unægtelig interessere mig at høre, hvad det egentlig er, der sker med disse midler, disse 940 mill. kr., for der har været forskellige udtalelser fra borgerlig og fra socialdemokratisk side. Er det sådan, at disse 940 mill. kr. faktisk ikke bliver taget fra denne fond, men bliver krævet direkte op i skat et eller andet sted og så udbetalt direkte, så man faktisk ikke rører ved denne fond, så den får lov til at vokse? Er det det, der er realiteten? Eller tager man disse penge fra de indbetalinger, der finder sted, og udbetaler dem? Og hvor skal de 940 mill. kr., der så skal tages ind, hen? Skal de bare ligge og flyde et eller andet sted? Eller er det meningen med det her, at man netop vil fremme en sådan forstærket fondsopbygning i pensionsfonden på tilsvarende måde, som man har forsøgt at gøre det omkring ATP-fonden, hvor man altså sender lønarbejdernes dyrtidsportioner ind og derigennem får en øget fondsdannelse? Er det sådan nogle fondsdannelsestanker, man går med fra socialdemokratiets side, samtidig med at man skal have det hele til at se ud, som om det bliver til fordel for pensionister? Det ser unægtelig sådan ud. Det ligner jo også modellen i Sverige, det, man vil foretage her, og man plejer jo fra socialdemokratiets side her i Danmark at lære en hel del af, hvad der foregår i Sverige. Det ville være væsentligt snart at få nogle klare bud på, om det er disse veje, man vil gå fra socialdemokratiets side her-

hjemme, om det er den måde, man vil gennemføre denne indtægtsbestemte tillægspension på.

Jeg mener ikke, man kan blive ved med at forhale udtalelser omkring disse ting. Ved førstebehandlingen sagde socialministeren, at nu ville der nok gå et halvt års tid osv., så skulle man have en diskussion på arbejdspladserne, og så ville man efterhånden kunne komme med et bud fra socialdemokratiets side på, hvor det er, man vil henad. Det vil nok være på tide at få dette bud set i forhold til det, man rent faktisk foretager sig her, for det tegner unægtelig ret elendigt med hensyn til, hvem der egentlig får fordel af de midler, som er sat ind i pensionsfonden, og hvem der egentlig får fordel af de kommende pensionsreformer, som skal gennemføres. Disse ting vil vi meget gerne have svar på i denne debat, og vi vil selvfølgelig også forsøge i debatten uden for dette hus at presse på for at få socialdemokratiet til i højere grad at komme med nogle bud på, hvad det egentlig er, man ønsker gennemført.

Så må jeg sige om den konstellation, som nogle finder mærkværdig, og som vi altså deltager i, at det er klart, at VS er ikke helt tilfreds med det indhold, der er i det alternative forslag, men det ligger betydelig tættere på det, der er VS' intentioner, end det, som socialdemokratiet lavede i første omgang, og det, man nu har lavet et forlig med de borgerlige partier om.

Der er ting, som vi godt kunne tænke os anderledes. Der ligger stadig væk disse 170 mill. kr. til boligforslaget, som nu kun kommer til at dreje sig om lejerne. Vi ønsker som sagt, at de skal bruges også til forbedring af pensionstillægget, men når vi nu skal finde en nogenlunde acceptabel fællesnævner for flere partier, har vi selvfølgelig været nødt til at se i øjnene, at vi ligesom må lade de 170 mill. kr. ligge dér; dem var vi ellers indstillet på at få flyttet. Men vores intentioner med hensyn til at få ejerne dækket ind ved den såkaldte »lex Erhard« er i hvert fald opfyldt, og derigennem kan vi i givet fald undgå at komme til at give de tilskud til ejerne eller deres arvinger, som socialdemokratiet lægger op til.

Tilsvarende må vi nok sige, at det havde også for os set bedre ud, hvis vi havde en klar markering på indtægtsreguleringen, men