

[Tyroll]

man havde forsøgt sig, før man gik hen og lavede det forlig, som man lavede med venstre, konservative og radikale. Det var sådan set det, vi i hvert fald i høj grad følte, efter at vi selv havde været til en sådan sondering med hr. Albertsen og hr. Tastesen.

Man sagde fra socialdemokratiet på det tidspunkt, at man ikke var indstillet på at acceptere indtægtsreguleringens bortfald, som man var stillet over for et krav om, og derfor var man indstillet på at søge et andet flertal eventuelt. Det nævnte man dengang, og da mente man også, at det kunne være nødvendigt at få foretaget en konstellation, der netop indeholdt venstrefløjspartierne for at modvirke, at denne indtægtsregulering blev fjernet. Det var sådan set noget, vi troede var reelt, men det viste sig altså, at det kun blev ved denne korte sondering, og der kom ikke mere reelt ud af det. Der var åbenbart ikke noget behov for flere sonderinger, og derfor har man heller ikke fået sonderet de muligheder, der har vist sig at være til stede i forbindelse med den alternative skitse, som er lagt frem her. Det har man øjensynlig ikke ønsket, sådan ser det i hvert fald meget ud set fra vores synspunkt. Vi sagde som sagt, at denne fordeling af de 940 mill. kr. ønskede vi især på pensionstillægget og til en regulering af det fradragsfrie beløb.

For boligydelsens vedkommende var det vores klare holdning, at den skulle køres dels over boligsikringen for lejere, dels over den såkaldte »lex Erhard« for ejeres vedkommende. Vi mener fortsat, at disse boligproblemer er blevet skabt igennem de forskellige forlig, som socialdemokratiet også har indgået med de borgerlige. De har skabt problemer i retning af et øget antal ejerlejligheder, hvor vi vel nok kan forestille os at der efterhånden vil være en del pensionister med boligudgifter, som de ikke kan dække, fordi nogle af dem vil sidde i ejerlejligheder, som de ikke har fået betalt på det tidspunkt, da de når pensionsalderen og indtræder i pensionsordninger. Det er åbenbart disse modsætninger i samfundet, som socialdemokratiet selv har skabt, som man nu vil bruge midler afsat til pensionsformål til at løse. Vi sagde helt klart, at det havde vi ikke den store interesse i at være med til, men vi var da indstillet på at se på, hvilke resultater vi kunne få undervejs. Vi havde indtryk af, at der skulle snakkes lidt mere sammen senere, men

det blev der som sagt ikke noget ud af. Senere måtte vi konstatere, at forliget med venstre, konservative og radikale var indgået.

Hvad betyder så dette forlig? Ja, der er sket nogle ting omkring boligen, som vi må sige at vi stiller os positivt over for. Det er kravene om toiletforholdene, det er kravene om gulvets niveau osv. Vi sagde allerede ved første behandling, at vi ikke mente, det var den rette måde at tage disse krav op på. Vi mente, at disse krav skulle rettes til ejerne af udlejningsboliger, således at de blev tvunget til at sørge for en ordentlig standard af de boliger, der var tale om. Derfor er vi selvfølgelig helt indstillet på at medvirke til, at man får taget fat på at få blødgjort disse krav, få dem til i højere grad at falde sammen med de krav, som er stillet i boligsikringsordningen.

Så er der også et ændringsforslag om at forhøje maksimumsbeløbet i særlige tilfælde, for familier med særlig mange børn, 4 eller flere hjemmeboende, og familier med bevægelseshæmmede. Også her er vi selvfølgelig indstillet på at være med.

Ændringsforslaget om nedsættelse af standardbeløbet for drifts- og vedligeholdelsesudgifter kan vi også medvirke til – den besparelse, der giver 50 mill. kr. til fordeling på andre områder – fordi det er nogle af de tilskud til private ejere, som vi har vendt os imod.

Men der var altså ingen særlig afgørende ændringer på ejerdelen og administrationen samt finansieringen af lovforslaget. Alt i alt må vi sige, at disse væsentlige dele af boligforslaget er uacceptable for os i det forlig, der er indgået mellem socialdemokratiet og de tre borgerlige partier. Der er stadig brug for næsten 300 mill. kr. af pensionsfondens midler til udbetaling i den øjeblikkelige situation til dækning af disse boligudgifter, og disse penge mener vi skulle have været brugt til at forhøje pensionstillægget. Vi ønsker dem ikke brugt på den måde, som der er lagt op til her.

Dernæst må jeg sige om pensionsforslagene, at forslaget om indregning af en tredjedel af pensionstillægget i grundbeløbet er sådan set en forbedring af de lovforslag, der blev lagt frem, set ud fra vores standpunkt, for da var regeringens forslag jo, at man skulle foretage en fuldstændig indregning, der ville betyde, at de, der fik fuldt pensionstillæg,