

[Lilli Gyldenkilde]

udtryk for, er efter SFs mening et dårligt forlig, der giver mest til de pensionister, der har indtægter ved siden af pensionen. Jeg synes, det er vigtigt at påpege, at såfremt socialdemokratiets forhandlere havde villet, kunne pensionister med små indtægter og pensionister helt uden ekstraindtægter have fået en lidt større forhøjelse. Det er dette, der er udtrykt i de ændringsforslag, som seks partier, deriblandt SF, er blevet enige om.

Ved fremlæggelsen af pensionslovforslagene sagde socialministeren, at de var udtryk for nogle kortsigtede, tiltrængte justeringer af nugældende pensionslove på områder, som vi i SF også fandt var nødvendige. Det gælder pensionsforhøjelsen til ægtepar og f. eks. afskaffelsen af ventetillægget. Men resultatet af forliget er jo blevet, på trods af socialministerens ord, at linjen i dag er lagt for de to næste led i den såkaldte pensionsreform. Den er lagt i den hensigtserklæring, som er kommet med i forliget, hvorefter tillægget vil være fuldt indregnet efter de næste to led.

Når dette er opfyldt, er der 400.000 pensionister, der må se i øjnene, at de ved hver forhøjelse af deres pension må dele denne forhøjelse med pensionister, der for nogles vedkommende har endog store indtægter ved siden af deres pension. Hermed synes jeg socialdemokratiet har svigtet de pensionister, der er allerdårligst stillet. Vi kan derfor selvfølgelig ikke støtte ændringsforslagene fra forligspartierne undtagen på enkelte punkter. Men jeg skal derimod anbefale de af SF sammen med andre partier stillede ændringsforslag, da de er udtryk for en bedre og mere social fordeling af de 940 mill. kr., der er til rådighed. Som det fremgår af bemærkningerne til ændringsforslagene, forhøjes grænserne for, hvor høje ekstrainkomster pensionister må have, før der fratrækkes i pensionstillægget. Dette vil komme en gruppe til gode, der har en meget lille ekstrainkomst. I modsætning til forliget, hvor der indregnes $\frac{1}{3}$ i grundpensionen, der kommer alle pensionister til gode, også de 25.000 pensionister, som har over 70.000 kr. i årsindtægt, stiller vi dernæst ændringsforslag om at forhøje tillæggene med de resterende penge, hvilket efter vores beregning, som vi jo desværre ikke helt kan kontrollere, men det er dog taget efter de tal, som er fremlagt allerede, vil betyde en forhøjelse for de allerdårligst stillede på 750 kr. årligt, hvor det borgerlige

forlig giver 525 kr. årligt. Disse ændringsforslag ligger inden for den ramme på 940 mill. kr., som vi også har accepteret at operere inden for.

Men derudover er vi nogle partier, der ønsker at fastholde og også meget gerne udbygge en indkomstregulering til at gælde alle indtægter. Dette ville kunne skaffe 500 mill. kr. til at gøre godt for til de pensionister, der får fuldt tillæg, og disse 500 mill. kr. er ikke statsudgifter. Disse ændringer vil jeg anbefale, da de er udtryk for en bedre social balance. Både hr. Bertel Haarders indlæg og hr. Palle Simonsens indlæg fortæller jo ganske klart, hvem det er, de ønsker at give forhøjelser til, og hvem der har fået det. Hr. Palle Simonsen talte om de ældre, der skulle have lov til at arbejde, så længe de ville, selv om de får pension. Ja men det betyder jo i realiteten, at de, der ikke kan klare et arbejde længere end til det 67. år, kommer til at betale regningen, fordi kredsen af pensionister, der skal dele fremtidige udbetalinger, udvides fra 400.000 til 800.000, i samme øjeblik vi har ens pension til alle, mens summen, der skal deles, jo ikke forhøjes. Dermed bliver der jo ganske klart en mindre bid af kagen til hver.

Hr. Albertsen beklagede, at mødet mellem partierne ikke havde ført til en større enighed om det af regeringen fremsatte forslag. Hr. Albertsen har da ikke kunnet undgå at mærke, at der var store forskelle, store modsætninger, og derudfra har socialdemokratiet jo valgt side. Det er faktisk det, man har gjort, og det, man har valgt, er så at give til de mere velstående på bekostning af de mindre velstående. Men lad være med at bebrejde os andre det!

Hr. Bertel Haarders indlæg viste også lidt om, hvad der kan komme fremover. Der var endda også tale om at inddrage overenskomstforhandlingerne i dette, og man kan jo så sige: vel bekomme!

Så har jeg også lyst til lige at sige, at man burde ikke bebrejde et partis ordfører, at hun under udvalgsarbejdet har skiftet mening eller i hvert fald ikke nu giver udtryk for helt det samme, som hun gjorde ved første behandling. Man har måske fundet frem til, at det er noget skidt, som man ikke kan medvirke til, og derfor har man ændret holdning fra førstebehandlingen. Det synes jeg er ganske udmærket, men jeg er også godt klar