

[Yvonne Herløv Andersen]

malice, for det kunne vel ikke være anderledes.

Men det havde jo alligevel været bedre, om man i stedet for i udvalget havde forsøgt af forhandle sig frem til et bredt forlig, så flere partier og dermed flere befolkningsgrupper havde fået mulighed for at sætte deres præg på det færdige resultat.

Set fra centrum-demokraternes synspunkt er der på nogle områder i det af regeringen indgåede forlig på boligydelsesområdet sket nogle forbedringer, det medgiver vi gerne. Det drejer sig om det stillede krav til boligen, som nu er blevet lempet noget. Men det var jo også en nødvendighed, idet selve ideen om at motivere pensionister, der bor i ældre, dårlige boliger, til at flytte, ikke kan bære, så den stund der ikke ved lov stilles en erstatningsbolig til rådighed.

Så kommer vi til det pudsige ved det hele. Jeg kan se på det hele, at partiet venstres medvirken klart kan aflæses i et helt kapitel, hvori det har fået medhold. I det kapitel tales der om, hvorfor det har været nødvendigt at ændre loven, så det ikke længere er et krav, at landmanden skal have toilet inden døre. En absolut prisværdig indsats for at bevare gamle traditioner, og vi hilser med glæde, at sådanne faciliteter uden døre ikke skal forhindre adgangen til en boligydelse for disse mennesker.

Vedrørende boligydelse til lejere er vi enige i såvel udgiften som intentionerne, hvad vi klart har givet udtryk for i betænkningen, men vi mener dog, den stadig væk skal forvaltes i boligregie. Der er så kun et problem ved den, som ikke er blevet løst, og det er reglen om, at boligydelse gives efter antallet af værelser og ikke efter kvadratmeterantallet, en regel, der giver større ydelse til en moderne halvanden værelses på 60 m<sup>2</sup> end til en gammel lejlighed, der er opdelt i tre værelser, men på samme areal. Det giver en ulighed, som må rettes, så snart det er muligt.

Boligydelser til ejere er hele lovkompleksets akilleshæl, og det er også det, der har optaget udvalget mest. Vi er ikke af den mening, at de ændringsforslag, der er stillet, på nogen måde løser de problemer, vi i udvalget har søgt gennem forhandling at få løst. Vi vil derfor anbefale at stemme for ændringsforslagene om, at boligydelse til lejere bliver i boligregie, og at vi vedrørende boligydelse for ejere bygger videre på lov om lån til visse

parcel- og rækkehuse, også kaldet »lex Erhard«. Det er meningen, at den skal udbygges til også at omfatte enke-, invalide- og førtidspensionister, og at vi skal kikke noget på skatteligningen for pensionister, hvorefter den skulle kunne bruges også af andre end de to kommuner, som hr. Albertsen nævnte. Men da den principielle forskel i opfattelsen er meget klar, kan vi ikke stemme for andre ændringsforslag end dem, der deler ønsket om at lægge boligydelse i boligregie.

Hvad angår de økonomiske midler til en direkte pensionsforhøjelse, ønsker vi som sagt en anden fordeling og kan derfor ikke stemme for andre forslag end dem, der tilsigter dette. Der er dog nogle rent redaktionelle ændringer, som vi sammen med udvalget har tilsluttet os. Men vi hilser dog med glæde, at forliget har resulteret i, at indtægtsreguleringen er faldet bort. Det tilskriver vi de konservative. Det er vor opfattelse, at alle, som har betalt, også skal modtage en pension.

Ligeledes vil vi også gerne medvirke til en udligning mellem samgifte og enlige, idet det er vor opfattelse, at de skal stilles lige. Vi vil anbefale at stemme for den af de seks partier foreslåede ændrede fordeling af de penge, pensionisterne skal have udbetalt direkte, for på den måde skubber vi ligesom pengene nedad til de dårligst stillede. Samtidig må vi beklage, at det ikke har været muligt på lige fod med forligspartierne at få en endelig beregning af forslaget, fordi de tal, vi har, som sagt stammer fra de lovforslag, der er blevet lagt på bordet i første omgang. Vi er helt overbevist om, at skulle man mod forventning stemme for den fordelingsnøgle, de seks partier har lagt på bordet, vil det blive en bedre fordeling af midlerne, ikke en reform, men i hvert fald en forbedring af pensionisternes vilkår.

(Kort bemærkning).

**Bertel Haarder (V):**

Den omtalte ændring er ikke kommet med på foranledning af venstre. Vi støtter den, men vi har ikke foreslået den.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Den lovgivning, der nu laves på pensionsområdet, er en klar følge af den linje, regeringen har fulgt forholdsvis trofast de senere år. Dette forlig, som ændringsforslagene er