

[Palle Simonsen]

skal man ikke straffes for det. Derfor er det principielt en meget, meget afgørende ting.

Men det er klart, at når vi opererede inden for en bestemt ramme, nemlig i dette tilfælde de 940 mill. kr., kunne vi ikke løse alle problemer. Den omstændighed, at indtægtsreguleringen blev forhindret, medførte, at man ikke kunne indregne pensionstillægget 100 pct. i grundbeløbet, som vi havde ønsket os. Det er en økonomisk og politisk realitet, som vi må acceptere. Men vi er dog kommet så langt gennem det forlig, der er etableret, at vi har fået $\frac{1}{3}$ indregnet. Og vi er da også enige om, som det står anført i betænkningen, mellem de 4 partier, at man, næste gang der sker udbetalinger fra den sociale pensionsfond, skal arbejde videre med yderligere indregning af pensionstillægget i grundbeløbet. Nu har vi jo, hvis man i hvert fald kommer til at følge – ingen kender jo fremtiden – loven om den sociale pensionsfond uden ændringer, tre faser, og så var det jo faktisk muligt at nå det mål, der i hvert fald for det konservative folkeparti er afgørende, den ensartede pension for alle, den dag vi er kommet til vejs ende med udmøntningen af udbetalingerne fra den sociale pensionsfond.

Over for selve spørgsmålet om fordeling af de 940 mill. kr. er der jo lavet det, man kunne kalde en alternativ plan, som hr. Albertsen havde mange barske udtryk over for. Jeg kunne sådan set også komme med mange. Jeg vil for det første sige, at det er jo en utraditionel koalition med centrumdemokrater og kristeligt folkeparti sammen med kommunistere og SFere, og jeg forstår, at også både retsforbundet og VS formentlig vil tilslutte sig disse ændringsforslag. Af hensyn til vore venner hos centrumdemokraterne og kristeligt folkeparti er der grænser for, hvor mange sarkastiske bemærkninger jeg skal komme med. Jeg vil blot sige dette ene, at jeg har egentlig forstået, at både centrumdemokraterne og kristeligt folkeparti havde megen sympati for vores tankegang om, at der burde være ens folkepension for alle, og så føje til, at det, der sker med den alternative plan, er jo, at man i virkeligheden øger pensionstillægget i forhold til i dag. Nok laver man en forbedring med hensyn til, hvornår der skal ske nedslag i pensionstillægget, det være indrømmet, men det, der bliver realiteten, er, at pensionstillægget bliver større,

det beløb, som er afhængigt af alle former for indkomster ved siden af, det bliver større, end det er i dag, og dermed kommer vi i virkeligheden til at gå den modsatte vej.

Jeg kunne egentlig godt – men det er en mere drilagtig bemærkning – tænke mig, at der var kræfter i socialdemokratiet, som kunne have lyst til at følge princippet i fordelingsnøglen, som den er skitseret fra de andre partier. Derfor især er jeg i stand til at sige det, jeg startede med at sige, at vi egentlig mener, det er et ganske godt forlig.

Fremskridtspartiet har så sine helt specielle ændringsforslag, og det er jo ikke nyt. Hr. Jørgen Junior har brugt mange ord på at forklare det i dag, og det, det jo drejer sig om, er, at ud over de beløb, som skal udbetales, når flertallet har fået sine ændringsforslag gennemført, så vil – ja, jeg var lige ved at sige pensionistpartiet, det skulle man næsten også tro efter argumentationen – fremskridtspartiet lægge ca. $1\frac{1}{2}$ mia kr. mere oveni. Det er jo det, der er realiteten i denne sag. Hvis man har $1\frac{1}{2}$ mia kr. mere til rådighed end den ramme, vi har forhandlet inden for, så kan man selvfølgelig gøre forholdene for pensionisterne betydelig bedre, men det tror jeg ikke ville være særlig økonomisk ansvarligt at gøre. Det bliver derfor en understregning af, at det, hr. Jørgen Junior stod og fortalte om nationaløkonomien, ligesom bliver lidt hult, når han kommer med et ændringsforslag, der er betydelig mere omfattende end det, som vi andre lægger ryg til.

Jeg synes, det er vigtigt at få gjort klart, at det, der drejer sig om i fremskridtspartiets ændringsforslag, jo ikke bare er et spørgsmål om at forøge folkepensionen. Det er jo i virkeligheden et spørgsmål om at fjerne tjenestemandspensionen. Det står ikke konkret i dette lovforslag, for det er en anden lovgivning, men det er jo det, fremskridtspartiet vil. Når hr. Jørgen Junior bruger mange ord her fra talerstolen om den herskende klasse, synes jeg egentlig, at det efterhånden lyder hyklerisk. Hvad er det for en herskende klasse, der er tale om? Hvem er det, hr. Jørgen Junior og fremskridtspartiet vil til livs i denne sag? Er det postbudene? Er det politibetjentene? Er det portørerne ved DSB osv.? Er det dem, der er den herskende klasse i dette samfund? Den lille gruppe af befolkningen, som får en høj tjenestemandspension, udgør et meget ringe antal. Derfor er det