

[Undervisningsministeren]

Strange erklærede sig enig i hensigten med lovforslagene og sagde så, at hun gerne ville have haft nogle bemærkninger med i betænkningen om, at integrationen skulle foregå i et afpasset tempo. Men det er jo simpelt hen det, lovforslaget går ud på. Lovforslaget går ud på, at denne integration kun sker i det tempo, amter og kommuner kan finde ud af det, og i det omfang amter og kommuner mener de har de fornødne ressourcer til det. Når vi ikke mente, at vi kunne have en sådan formulering i betænkningen, så hænger det først og fremmest sammen med, at dermed måtte man spørge sig selv, hvad lovforslaget egentlig gik ud på. Det har skuffet mig, at fru Ebba Strange på denne baggrund har ment, at SF ikke kunne medvirke til gennemførelse af lovforslagene.

Jeg skal ellers ikke knytte mange bemærkninger til indlæggene her i dag; det er ting, der har været drøftet i undervisningsudvalget.

Til fru Gertrud Stjernholm Niensens bemærkninger om integrationen i Norge og de forskrækkede bemærkninger om integrationen blot det generelle svar, at det træffer vi ikke afgørelse om med dette lovforslag. Det er ikke rigtigt, som fru Gertrud Stjernholm Nielsen sagde, at der ikke forelå noget om, at undervisningsministeren skulle udarbejde retningslinjer. Jo, det gør der. Det siges meget direkte i lovforslaget, at der skal laves disse udbygningsplaner, som dernæst skal til høring i kommuner og amter. Noget af den forskrækkelse, der har været givet udtryk for fra forskellige partiers side, hænger sammen med problemet generelt, men ikke med de lovforslag, vi her behandler.

Ingolf Knudsen (CD):

Hr. J. K. Hansen, som er formand for undervisningsudvalget, så sig nødsaget til at kommentere nogle af de betragtninger, jeg var kommet med med hensyn til udvalgets arbejde. Det forstår jeg da at formanden selvfølgelig må gøre. Den måde, formanden kommenterer på, understreger netop det, jeg forsøgte at sige, nemlig at disse lovforslag ikke er blevet behandlet grundigt nok. Dermed hentydede jeg til forslaget om, at man, inden man startede dette arbejde, havde en høring, som involverede både socialudvalg og undervisningsudvalg, for at disse udvalgs

medlemmer i fællesskab kunne sætte sig ind i grundprincipperne – ikke i paragrafferne, men i grundprincipperne, i forudsætningerne, få en indsigt i: hvad vil det sige at integrere, forstår vi integrationstanken på samme måde, er vi villige til at gå ind i dette arbejde, har vi forudsætninger for at diskutere og dermed et grundlag for at vedtage de love, som vi skal arbejde med?

Det er da rimeligt, at medlemmerne fra den socialdemokratiske gruppe taler sammen indbyrdes, men det er nu ikke den måde, jeg mener man koordinerer noget arbejde på. Skal man koordinere noget arbejde, er man nødt til at være fælles om den koordination, fælles om de debatter, der kan opstå, når man taler om den samme lovgivning.

Hermed sluttede forhandlingene.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Overtagelse af særforsorgsundervisningen).

Ændringsforslag nr. 1 og 2 og § 1, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 56 stemte for, 77 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

§ 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om specialundervisning for voksne.