

[Keld Andersen]

tale om, at man vil forhøje grundskyldpromillen fra 13 til 15, og det vil vi undlade at stemme om. Når vi ikke vil stemme imod, men undlade at stemme, er det, fordi vi ved, at hvis lovforslaget bliver forkastet, er grundskyldpromillen 20.

Jes Schmidt (CD):

Det kan måske lyde mærkeligt, at CD-gruppen afholder sig fra at stemme i denne sag, mærkeligt, fordi CD opfatter grundskylden som en beskatning af produktionsjord, og fordi CD er af den opfattelse, at amtsgrundskylden er med til at fordyre jorden og jobbe priserne op. Når vi alligevel afholder os fra at stemme, er det, som andre ordførere allerede har sagt, for at undgå, at en afstemning fører til, at vi kommer tilbage til 20 promille. Dette ville jo være en endnu større ulykke, end de beklagelige 15 promille er.

Freddy Madsen (DKP):

Jeg skal i korthed meddele, at efter at vores ændringsforslag, der som bekendt gik ud på, at amtskommunerne selv skulle fastsætte grundskyldpromillen, og at afsnittet om tilbageføringen til landbruget af de 3,5 promille, som vi jo er modstandere af, udgik, faldt ved anden behandling, vil vi foretrække den oprindelige lov med de 20 promille. Derfor skal jeg meddele, at vi stemmer imod lovforslaget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Dette er det første af de lovforslag, der af venstre og konservative og af venstres og konservatives aviser er skældt ud som udtryk for det røde forlig. Jeg gør opmærksom på, at hvis venstre og konservative fortsat skal have befolkningen til at tro på, hvad de siger, må de tage konsekvensen af deres egne påstande. Venstre, konservative, fremskridtspartiet, CD og kristelige, der har skreget dette forlig ud til at være rødt, kan i dag sammen med kommunister, SFere og venstresocialister stemme det ned. Når de ikke gør det, må de løbe den risiko, at deres ord i fremtiden ikke kan tages for fuldt værd.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 90 stemmer mod 22; 42 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af valgretsaldere til folketinget [af Niels Helveg Petersen (RV) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 79. Fremsat 3/11 77. Første behandling 23/11 77. Betænkning 18/5 78. Anden behandling 24/5 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Grove (KF):

Den konservative folketingsgruppe finder, at tidspunktet for en folkeafstemning om 18 års valgretsaldere burde have ventet en del år endnu. Den konservative folketingsgruppe vil derfor stemme imod dette lovforslag om 18 år. Der vil dog være enkelte medlemmer af folketingsgruppen, som stemmer for.

Niels Helveg Petersen (RV):

Vi er i det radikale venstre meget tilfredse med, at folketinget nu vedtager dette lovforslag, og at der inden for en overskuelig fremtid, på et tidspunkt, som statsministeren nærmere fastsætter, kan blive afholdt en folkeafstemning om dette spørgsmål.

Men nu står der så tilbage en diskussion i befolkningen om berettigelsen af de 18 år, således at resultatet ved en folkeafstemning kan blive positivt. Derfor bør de partier, som støtter 18 års valgretsaldere ved afstemningen her i dag, snart efter vedtagelsen begynde at diskutere, hvorledes man forud for folkeafstemningen kan tilrettelægge en oplysning og en diskussion om emnet, der sikrer en vedtagelse.

Kjærulff-Schmidt (FP):