

[Formanden]

3) Tredje behandling af:

Forslag til lov om visse hovedlandevejsstrækninger.

(Lovforslag nr. L 172. Fremsat 20/1 78. Første behandling 3/2 78. Betænkning 18/5 78. Anden behandling 24/5 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 121 stemmer mod 25; 6 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af:

Forslag til lov om udskrivning af amtskommunal grundskyld for skatteåret 1979.

(Lovforslag nr. L 221. Fremsat 14/4 78. Første behandling 25/4 78. Betænkning 19/5 78. Anden behandling 24/5 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Maisted (FP):

Vi risikerer jo, at det bliver en meget varm sommer, og for at der nu ikke er nogen, der skal misforstå noget, vil jeg sige, at når vi stemmer for dette lovforslag ved tredje behandling, skyldes det, at hvis man undlader at stemme for det, hjælper man socialdemokratiet med at gennemføre 20 promille i amtsgrundskyld i stedet for det, de har foreslået, nemlig de 15 promille, som vi selvfølgelig også mener er for højt. Med de valgmuligheder, vi har, ser vi os altså nødsaget til at stemme for lovforslaget.

Aksel Pedersen (V):

Venstre vil undlade at stemme, og vor begrundelse er i nogen grad den samme som den, hr. Maisted kom med, idet vi jo, hvis vi stemmer imod, kan være med til at fremme en promille, som vi ikke ønsker skal gennemføres.

Lidt godt skete der ved andenbehandlingen af grundskatterne, idet gartnerier, planteskoler og frugtplantager blev omfattet af bestemmelsen om tilbageføring af de 3½ promille, som skal bruges til eksportfremmende foranstaltninger. Men når det er sagt, er der heller ikke meget godt tilbage at sige om lovforslaget i det hele taget.

Jeg kan ikke lade være med at sige, at når man læser socialdemokratiets skatte- og boligpolitiske redegørelse, ser man tydeligt, at hensigten er at øge vanskelighederne for ejerboliger, bl. a. ved en yderligere beskatning af den boligform.

Det næste, der sker, vil så være, at man tager fradragsretten for betalte grundskatter væk, og når dertil kommer, at man taler om at indføre en værdistigningsskyld på ejerboligen, kunne man komme på den tanke, at nok har socialdemokratiet til hensigt at bygge et antal boliger, men det er lejeboliger, man ønsker at bygge. Det står i øvrigt også i deres boligpolitiske oversigt.

Ejerboligen giver sunde og glade mennesker, det tror jeg nok er almindelig kendt og accepteret, men noget kunne tyde på, at socialdemokratiet er bange for, at det giver for få stemmer til socialdemokratiet at have folk boende i ejerboliger.

Venstre finder heller ikke, at det er en god idé at pålægge jordbruget større byrder gennem grundskatter, alt imens en af de store konkurrenter, vi har, Holland, nu totalt har fjernet den sidste rest af ejendomsbeskatningen.

Som sagt er vi principielt imod grundskatterne, men for ikke at løbe en unødvendig risiko undlader vi at stemme.

Keld Andersen (KF):

Som jeg tidligere har redegjort for, havde det konservative folkeparti gerne set, at grundskyldpromillen var blevet stående på de nuværende 13, altså en fastfrysning på det nuværende niveau, ja, i virkeligheden havde vi helst set den fjernet. Nu er der imidlertid