

[Gerda Møller]

der: for forældre med en patriarkalsk opfattelse af kønsrollemønsteret er det f. eks. pinagtigt, hvis børnene kommer hjem fra skole med ideer om ligestilling og kvindefrigørelse. Ærlig talt, hvad er det for forældre, der kunne føle sådan noget så pinagtigt? Jeg kender i hvert fald mange forældre, som godt kan tage en debat op med deres børn, og som også kan lade sig påvirke af deres børn. Hvis ikke forældrene kunne det, så skete der jo slet ikke nogen udvikling i dette samfund. Jeg synes bestemt, det er at nedvurdere forældrene, at det skulle være pinagtigt, at ens børn kom hjem fra skole med ideer, som ikke faldt i tråd med forældrenes. Jeg tror nok, forældrene selv kan klare den sag.

Jeg tror ikke, ministeren helt hørte efter, hvad jeg sagde om børnehaveklasse, for jeg er ikke spor uenig med ministeren i – og det har mit parti også givet udtryk for ved en anden lejlighed at vi gerne vil gå med til – at det gøres obligatorisk for kommunerne at oprette børnehaveklasse, således at alle forældre kan få et tilbud, og jeg sagde også her: i så stort et omfang, at alle forældre har tilbuddet. Men så gik jeg videre og sagde: drejer det sig derimod, som det står i den grønne, senere om at gøre dem obligatoriske, så stiller vi os mere tvivlende for ikke at sige afvisende. Da ministeren ikke her har sagt noget om, at hun vil gøre dem obligatoriske, kan vi i hvert fald på det punkt være enige.

Så sagde ministeren, og det kan ministeren naturligvis have ret i, at afskaffelsen af mesterlæren på længere sigt ikke blev nedstemt her i folketinget. Det drejede sig om 5 år. Ja men det var jo netop, fordi der i oplægget og i lovforslaget stod nævnt 5 år. Der er for mig ingen tvivl om, at de partier, som nedstemte de 5 år, også havde nedstemt, at den skulle afskaffes på længere sigt, hvis det havde haft en anden formulering.

Når så ministeren ligesom harcelerer lidt over os og vores stilling, som om vi skulle være bange for, at mesterlæren ikke kan bestå i det lange løb sideordnet med EFG-uddannelsen, kunne jeg jo vende det om og sige, at når ministeren netop gør opmærksom på, hvad jeg også godt kan huske nu, at afgørelsen af, om mesterlæren vil komme til at bestå fremover, er lagt ud til de faglige udvalg, så behøver ministeren jo ikke at være så bange, for hvis EFG virkelig kan hævde sig, vil de faglige udvalg vel også gå ind for,

at det er EFG og ikke mesterlæren, der skal bestå.

Endelig var der det om de svageste elever, der skulle have mere; det havde ministeren ikke hørt et ord om fra mig. Nej, det nåede jeg såmænd ikke at sige, men så kan jeg sige nu, at vi ikke har noget imod, at de svageste elever får mere – det har de nu også fået, det hørte vi både hr. Jimmy Stahr og ikke mindst hr. Alfred Hansen fortælle om her fra talerstolen – men jeg vil gerne i samme åndedrag sige, at vi også ønsker, der skal gøres noget for de elever, der er bedre udrustet end de svage. Vi må ikke glemme, at vi bor i et samfund, hvis eneste råprodukt er vores hænder og vores hjerner. Hvis vi ikke, ligesom man gør det i andre lande, bl. a. i masser af de EF-lande, vi arbejder sammen med, for slet ikke at tale om østlandene, lægger vort uddannelsessystem således til rette, at eleverne også får udfordringer, tror jeg, vi meget hurtigt vil komme i den situation, at vi mister intelligensreserven herhjemme. Vi oplever jo meget ofte, at det ikke alene er de svage børn i folkeskolen, der bliver tabere, men at også de bedst begavede børn skejer ud, fordi de ikke får udfordringer, der svarer til deres evner. Vi vil altså bare have, at der skal tages hensyn til begge kategorier af elever.

#### Ingolf Knudsen (CD):

Hr. Jimmy Stahr fandt, at debatten har været mat. Det er da muligt, at hr. Jimmy Stahr har ret i det. Jeg har nu ikke opfattet debatten her i dag som en debat, der skulle slå gnister eller som et tilløbsstykke af rang. Jeg har snarere opfattet det, der skulle foregå i dag, som et stykke seriøst arbejde gående ud på, at man skulle vurdere noget, som nogle mennesker har arbejdet med gennem flere år. Hvis man skal det, og hvis man går nogenlunde alvorligt til værks, et det da muligt, at de indlæg, man kommer med, af ministeren kan opfattes, som om de ikke har noget med sagen at gøre. Men så må jeg alligevel sige, at ministeren nok uforvarende kom til at give mig den største ros i dag, og det gjorde hun ved at sige, at mit indlæg mere lignede en videreførelse af, hvad Per Stig Møller har skrevet; det opfatter jeg egentlig som en ros. Jeg ved godt, at ministeren ikke mener det sådan, men det har jo også noget at gøre med, hvilke politiske briller man ser det