

[Alfred Hansen]

hvert fald gerne vil være med til at prioritere private forslag højere, end tilfældet har været hidtil her i tinget; det har jeg gjort ved at stille ændringsforslag til det af det konservative folkeparti fremsatte forslag om revision af skoleloven. Jeg håber, at man i den kommende samling i højere grad vil lægge vægt også på private forslag, så vi ikke kun seriøst debatterer de forslag, som kommer fra regeringen, men at man også kan give et skulderklap til de gode og seriøse forslag, der kommer tid efter anden fra andre partier her i tinget. Jeg venter spændt og andægtigt – lidt utålmodigt ganske vist – på et endeligt oplæg, et udspil fra regeringen, men jeg må jo væbne mig med tålmodighed. Jeg er spændt på, om man forsøger virkelig at leve op til at erstatte de statsgaranterede lån med statslån helt og fuldt, og om man ønsker at se bort fra forældrenes skattepligtige indtægt, som jo netop undersøgelsen har bevist er et helt uretfærdigt grundlag. Man skal ikke tro, at man hjælper de unge, som virkelig har hjælp behov, ved at have en sådan ordning. Jeg har været imødekommende i forbindelse med dette forslag og har sagt, at hvis man vil tage hensyn til forældrenes indtægt, så må det være bruttoindtægten og ikke indtægten efter fradrag. Undersøgelsen fra Statens Uddannelsesstøtte har vist et eksempel på, at man har kunnet trække 250.000 kr. – en kvart million kr. – fra på selvangivelsen og derved er kommet ned på et sådant niveau, at ens børn har kunnet få maksimal støtte. Det finder jeg helt uantageligt, helt urimeligt. Jeg mener, det er spild af ressourcer fra samfundet, og jeg mener, det er uanstændigt over for de uddannelsessøgende at have en sådan studieordning.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Jeg skal blot bekræfte, hvad enkelte ordførere har været inde på, at regeringen nu afventer den redegørelse fra det centrale uddannelsesråd, som vi har bedt om, at vi forventer at få den her i midten af denne måned, og at regeringen på den baggrund vil udarbejde et forslag til næste folketingssamling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets §§ 1–9 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

17) *Forhandling om undervisningsministerens skriftlige redegørelse af 23. maj 1978:*

Redegørelse om det centrale uddannelsesråds rapport U 90.

(Redegørelse nr. X. Redegørelsen givet 23/5 78. Anmodning om forhandling 23/5 78).

Formanden:

Taletiden er for ordførere indtil 15 minutter i første og 5 minutter i anden omgang. Andre medlemmers taletid er 5 minutter.

Forhandling

Jimmy Stahr (S):

Jeg vil gerne starte med at takke undervisningsministeren for redegørelsen. Jeg skal gøre mit bedste for at leve op til ministerens afsluttende bemærkninger og prøve at undgå grøfter og skyttegrave. Men det kan være svært at undgå grøfterne, al den stund ivrige spadesvingere har været i fuld gang med gravearbejdet, siden fortrykket kom på bordet. Jeg må derfor ofre nogle minutter på den ideologisk-pædagogiske side af sagen, selv om jeg hellere ville beskæftige mig mere indgående med den planlæggende og praktiske del af rapporten.

Med nogen forenkling kan man inddеле synspunkterne i den hidtidige debat i to. På den ene side det synspunkt, at uddannelserne og samfundet er to af hinanden uafhængige størrelser, og at man derfor kan pålægge uddannelsessystemet en neutralitet i forhold til samfundet, og at uddannelserne dermed kan afstå fra en påvirkning. På den anden side det modsatte synspunkt – stadig forenklet – at uddannelsessystemet er så tæt integreret i