

Formanden:

Der kommer ingen tredjebehandling. Dette er anden og sidste behandling.

Ingolf Knudsen (CD):

Jeg skal for det første henvise til bemærkningerne i vort betækningsbidrag, som, synes vi da sely, på udmærket vis giver udtryk for de holdninger, vi har med hensyn til folkeskolen, og som også forsøger at påpege nogle af de ting, som vi mener er forkerte ved den nuværende folkeskolelov. Jeg vil gerne understrege – vi har forsøgt at understrege det gang på gang – at det, vi lægger op til her, er et forsøg på dels at centralisere nogle beslutninger, dels at fastlægge et indhold, at fastlægge nogle minimumskrav, som må være gældende for den danske folkeskole. Vi forsøger samtidig at værne om nogle basisfag, og vi forsøger at påvise, at ledelsen i folkeskolen må fastlægges, så man ved, hvor ansvaret er placeret.

Samtidig med at vi siger alle disse ting, påpeger vi, at vi er villige til at betale for, hvad en god skole måtte koste. Vi vil gerne have lov til at understrege, at det er centrum-demokraternes holdning, at vi gerne vil betale, være med til at yde, hvad det koster at have et ordentligt uddannelsessystem.

I øvrigt vil jeg gerne sige, at de bemærkninger, som jeg vil knytte til U 90-debatten, som vi skal have senere i dag eller i aften, i allerhøjeste grad også vil have relation til dette forslag, hvorfor jeg skal henvise til de bemærkninger, der vil komme under den senere debat.

Alfred Hansen (DR):

Jeg har ved betækningsafgivelsen gjort opmærksom på, at jeg vil gøre rede for retsforbundets stilling til beslutningsforslag nr. B 26 ved anden og sidste behandling. Jeg skal gøre det ved at henvise til den af forslagsstillerne foreslåede ændring af formålsparagrafen i den nuværende skolelov, hvor vi fra retsforbundets side godt kan støtte det første punktum, nemlig at folkeskolens opgave er at bibringe eleverne kundskaber og færdigheder. Jeg havde i og for sig tænkt på at stille ændringsforslag, sådan at disse to linjer var blevet koblet på den nuværende formålsparagraf, hvor der også tales om samarbejde mel-

lem forældre og elever og lærere. Det har jeg imidlertid undladt.

Vi må tage kraftig afstand fra det sidste i forslaget til ændring af formålsparagraffen, nemlig: »Skolen skal såvel i undervisningen som i sin øvrige virksomhed undgå at påvirke børnenes holdning til kontroversielle samfundsspørgsmål.« I det øjeblik man stemmer for et sådant forslag, så har man i og for sig samtidig sagt og postuleret, at der finder den slags påvirkninger sted i folkeskolen i dag, hvilket jeg vil tage afstand fra.

Vi må samtidig være meget skeptiske over for forslagens punkt 4, hvor man påtænker fra forslagsstillernes side at afholde eksamen for 7. klassesettrin.

Jeg føler mig heller ikke særlig overbevist om, at det vil være pædagogisk rigtigt at nedsætte den skolepligtige alder med et år. Der foreligger i hvert tilfælde ikke i øjeblikket tilstrækkelige beviser for, at det vil være rigtigt.

Der er altså nogle skønhedsfejl, men jeg vil gerne give et skulderklap til det forslag vedrørende formålsparagraffen, hvor CD foreslår, at folkeskolens opgave er at bibringe eleverne kundskaber og færdigheder og ikke, som der står i den nuværende folkeskolelov, at give eleverne muligheder for at tilegne sig viden.

Konklusionen på retsforbundets stilling til forslaget bliver, at vi stemmer imod forslaget ved anden og sidste behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 29 stemte for, 79 imod; 11 stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen [af John Winther (KF) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 123. Fremsat 7/12 77. Første behandling 9/12 77. Betænkning 19/5 78.

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.