

[Bernhard Baunsgaard]

radikale gruppe på ny drøftet spørgsmålet om at styrke politiet med en 7 dages regel. Jeg kan gentage, at det, der har været helt afgørende for os, er hr. Gammeltoft-Hansens doktordisputats om varetægtsfængsling, hvorfra jeg allerede i dag har citeret, at det er et brud på et halvt århundredes fængslingsbetingelser, og det har den radikale gruppe besluttet at den ikke vil gå med til.

Men jeg kan yderligere føje til, at hr. Gammeltoft-Hansen fremhæver en særlig betænkelighed. Det trauma, der knytter sig til frihedsberøvelse, især hvor denne indtræder pludseligt, er i reglen størst i den første periode efter iværksættelsen. At spærre en person inde i op til 7 dage blot på en løsere mistanke, vil derfor ofte være mere indgribende og byrdefuldt, end det umiddelbart lyder. Det slutter den radikale gruppe sig også til.

Med hensyn til det grundlovsstridige ligger det efter gruppens opfattelse helt klart, som hr. Gammeltoft-Hansen understreger, at det er et brud med dansk retstradition, men det er ikke et brud med den danske grundlov.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Når hr. Bernhard Baunsgaard får set fortrykket – og jeg kan give ham en kopi af ordførelserne her, som vi har fulgt nøje – vil han se, at han citerer forkert.

Vi har ikke snakket om forhandlinger. Vi har snakket om, at de fire partier har drøftet. Vi har talt om, at de fire partier var enige om, at der er tale om forringelser, også med det, der ligger nu.

Jeg vil da gerne tilføje, at så sent som samme morgen, hvor hr. Bernhard Baunsgaard indgik sit historiske kompromis om retssikkerheden senere på dagen, og da justitsministeren havde meddelt ham, at der ikke kunne blive tale om andet end ændringsforslag nr. 3, da sagde hr. Bernhard Baunsgaard til mig: altså er der ikke noget at forhandle om, det var vi også enige om på det tidspunkt. Det var samme dag, det var samme fredag morgen. Det bliver da de radikales sag. Vi har bare sagt her, at vi beklager det. Vi synes, det er dårligt. Vi var enige om og er det formodentlig i virkeligheden stadig, at der her er tale om forringelser.

En ting til fru Nathalie Lind. Det, der blev sagt her – og fru Nathalie Lind kan også få en kopi af ordførelserne – var, at regeringen var presset til at frafalde 5 dages reglen. Det var ikke noget med, at VS havde presset. Vi håber da, at vi har medvirket, men jeg mener egentlig, at det var offentligheden, debatten, der pressede regeringen.

Jeg kan fuldstændig bekræfte hr. Hjortnæs' udtalelser: der har ingen som helst forhandlinger været mellem regeringen eller socialdemokratiet og VS. Jeg tror oven i købet, at jeg kan sige, at VS er det eneste parti, socialdemokratiet aldrig henvendte sig til.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal kort gentage: der har ikke på noget tidspunkt mellem de fire partier været truffet aftale om, at man skulle have gennemført alle sine ønsker, ellers ville man ikke forhindre det værste. Det er det, jeg har påstået, og det er det, jeg ønsker skal stå fast.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Inden afstemningen vil jeg gerne sige, at medlemmer ikke plejer at diskutere med formanden, og formanden kan af gode grunde ikke diskutere med medlemmerne.

Da jeg er blevet angrebet her fra talerstolen af VS, skal jeg til orientering for folketingets øvrige medlemmer læse det brev op, jeg i denne sag har skrevet til hr. Wilhelm, VS:

»I skrivelse af 19. maj d.å. anmoder du mig om at foreslå visse ændringsforslag i betænkningen over lovforslag nr. L 134 afvist i henhold til forretningsordenens § 16 som grundlovsstridige.

I anledning af din skrivelse har jeg indhentet vedlagte kommentarer fra justitsministeren (udvalget for forretningsordenen, bilag 20).

I overensstemmelse med de deri indeholdte betragtninger finder jeg ikke, at nogen af de stillede ændringsforslag strider mod grundloven, og jeg finder derfor ingen anledning til at foreslå dem afvist i henhold til § 16.«

Afstemning