

[Hagen Hagensen]

er foreslået. Vi kan bare ikke nå det nu, men det kan vi da vende tilbage til.

I den forbindelse må jeg sige, at der jo kan henvises til retsplejeloven, den nugældende § 1016 a, der siger, at ingen, som i embeds medfør er beskæftiget med en straffesag, må, så længe sagen ikke er pådømt eller bortfaldet, udtale sig uden for retten til offentligheden om skyldspørgsmålet. Jeg synes undertiden, at der tilflyder pressen for meget, men på den anden side må man vel også sige, at pressen undertiden er med til at hjælpe til at opklare forhold. Der er også her tale om en balancekunst, og vi skal være med til at prøve på at finde det rette balancepunkt.

Jeg takker justitsministeren for hans bemærkninger om en 7 dages regel, en 5 dages regel, eller hvad det nu skal kaldes for. Jeg anser det for væsentligt, at ministeren i dag har sagt dette, fordi jeg dermed får noget af troen på og håbet tilbage om, at vi også på dette punkt vil kunne finde en vej frem. Jeg anser det for at være nødvendigt for at skabe den balance, vi alle ønsker.

Hjortnæs (S):

Fru Nathalie Lind er formentlig enig med mig i, at hvis man vil citere andres udtalelser, så er det mest rimeligt at citere dem korrekt. Da jeg altså har indtryk af, at fru Nathalie Lind har været noget uopmærksom, da jeg holdt mit første indlæg, skal jeg til glæde for fru Nathalie Lind gentage, hvad jeg sagde i mit første indlæg. Jeg sagde ordret:

»De praktiske problemer, politiet har og supplerende vil få i forbindelse med efterforskningen, er ikke blevet løst med dette lovforslag. Det vil jeg gerne beklage, men jeg har noteret mig, at justitsministeren vil overveje, på hvilken måde disse problemer bedst løses.«

Det var ordene, fru Nathalie Lind, og de kan og burde ikke kunne misforstås. Så havde fru Nathalie Lind også opfattet, at socialdemokratiet skulle have ført forhandlinger med VS. Derfor vil jeg også gerne sige, så det heller ikke kan misforstås, at der ikke fra min eller fra ministerens eller fra andre socialdemokraters side er ført forhandlinger med VS.

Wilhelm (VS):

Jeg vil gerne først takke for den interesse, der har været for VS' ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen, hvorefter det ikke skal være tilladt politiet at vurdere og fortolke og give resultater til offentligheden af deres efterforskningsarbejde, uden at forsvareren også har mulighed for at komme med sine bemærkninger.

Jeg forstår, at nogle har sympati for ændringsforslaget uden at ville kunne stemme for det med den formulering, det har nu. Men jeg vil mene, at da vi alligevel skal have udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, må det være muligt at finde en formulering, som gør, at de, der har sympati for hensigten, kan markere den ved tredje behandling. Jeg finder, at DKPs kritik af isoleringsforslaget, altså det totale forbud, ikke kan være rigtig. Vi vil selvfølgelig stemme for det forslag, der ligger fra DKP og SF og vistnok andre, om, at det skal være retten, der bestemmer noget sådant, hvis ikke man kan få det totale forbud. Men jeg mener faktisk, det er praktiskabelt at lave et totalt forbud mod isolering. Vi erkender, at der kan være behov for at isolere en indsat fra forskellige andre indsatte, men ikke fra alle andre mennesker inden for kriminalforsorgen. Vi har så sent som i dag i dagspressen set – vi vidste det jo godt i forvejen, hvis vi har fulgt med på disse områder – hvor psykisk nedbrydende isoleringen er. Jeg tror, de fleste af vore psykiatriske hospitaler kender eksempler på folk, der, når det kom til stykket, blev idømt en sådan indlæggelse, og hvor sygdommen i virkeligheden stammede fra isoleringsarresten. Vi ved, at denne isolering i virkeligheden meget ofte bruges som en slags tilståelsesarrest.

Det er intet andet end bekvemmeligheds-hensyn – og de kan være store – der gør, at man tyr til den totale isolering af folk, og det må kunne lade sig gøre at organisere den slags ting, uden at det skal være nødvendigt i kortere eller selvfølgelig især længere tid at isolere varetægtsfængslede fra alle andre indsatte.

Til hr. Hagen Hansens oplysninger om en tidligere radikal ordførers udtalelser om 7 dages reglen skal jeg bare sige, at det er hug- og stikfast. Det var ene af alle hr. Gudme, der i sin tid gik på den daværende justitsminister og bebrejdede ham, at han ikke havde taget en 7 dages regel ind. Hr. Hagen Hagen-