

[Nathalie Lind]

Jeg lyttede med megen interesse til det sidste, ministeren sagde her, for det er jo nok det svar, den socialdemokratiske ordfører ikke har givet mig, som ministeren altså giver. Det går på, at ministeren i lyset af de eventuelle nye udtalelser, der vil komme ind, igen vil overveje, forstår jeg, at fremsætte et forslag om en art 7 eller 5 dages regel. Jeg synes, det er en meget bemærkelsesværdig udtalelse, der kommer her. Men vi har ikke noget klart tilsagn om, at det vil komme, så det tilfredsstillende ikke os.

Når vi sammenholder det med de udtalelser, som vi har hørt fra de 5 samstemmende talere fra VS for et øjeblik siden – det var i øvrigt, må jeg have lov til at sige, en bemærkelsesværdig forestilling, denne føljetonoplæsning, som foregik, hvor den ene tog det andet argument og den næste det næste – og det er det, jeg fæster mig ved, så fremgår det, at man altså har forhandlet med VS, regeringen har forhandlet med VS. Hr. Steen Folke sagde: vi havde allerede presset regeringen til det og det. (*Afbrydelse*). Jo, det blev sagt heroppefra, andet kan jeg ikke sige. Det blev sagt, det vil fortrykkes jo vise. Jeg har noteret det ned. Det indbyrdes forhold kan jeg jo ikke kende, det må parterne selv gøre op.

På baggrund af det, der blev sagt, synes jeg nok, også når man hører, at det radikale venstre udtaler så stærkt her i dag, at en regel om varetægtsfængsling i 7 dage kan man ikke på nogen måde acceptere, at det er et meget specielt forlig eller stemmeaftale, eller hvad regeringen vil kalde det, der her er indgået, der er tilslutning til fra det radikale venstre, men altså under forudsætning af, må jeg forstå, at man ikke har en 7 dages regel, og nu overvejer justitsministeren den altså fortsat.

Ministerne gjorde sig vist i øvrigt skyld i en misforståelse. Det blev sagt, at enkelte detaljer skulle have forhindret min eller mit partis tilslutning til dette lovforslag. Jeg synes, at det er meget interessant, at det er politiets kompakte modvilje mod, at lovforslaget gennemføres nu uden en 5 dages eller 7 dages regel, der betegnes som »enkelte detaljer«.

Hagen Hagensen (KF):

Det kunne sådan set være fristende at gå ind i en drøftelse, der kunne svare på det

gruppemøde, kan jeg næsten sige, som VS holdt heroppe. Men da jeg ikke har indkaldt min gruppe til på samme måde at fortsætte og tiden jo er begrænset, må jeg lade være med dette. Der er i øvrigt mange ting, jeg må lade ligge.

Jeg vil til hr. Bernhard Baunsgaard gøre nogle enkelte bemærkningerne og skal i denne forbindelse sige, at jeg lader hans udtalelser ad § 733, stk. 2, ligge, dem må vi muligt tage op senere. Men når hr. Bernhard Baunsgaard nu går så stærkt imod den såkaldte 7 dages regel, som han siger han ikke kan acceptere på grund af sit partis synspunkt, så må jeg måske have lov til at bede hr. Bernhard Baunsgaard om at læse Folketingstidende 1976-77, 1. samling, sp. 1809 ff. samt sp. 1826-1827. Her var det hr. Per Gudme, der som ordfører for hr. Bernhard Baunsgaards parti ikke blot rejste spørgsmålet om indførelse af 7 dages reglen, men klart tilkendegav over for alt, hvad der i øvrigt blev sagt om den under den debat, at den regel måtte vi have, for det var noget, som vi havde behov for. Det er altså tegn på, man fuldstændig har vendt om, eller også har hr. Bernhard Baunsgaard overhovedet ikke anet, hvilket standpunkt hans partis ordfører dengang har taget. Det var hr. Gudme, der rejste det og fastholdt det over for den daværende justitsministers noget slørede bemærkninger og hr. Ejler Kochs tilsvarende udtalelser derom. Jeg synes, der er grund til at nævne dette.

Så skal jeg blot sige, at jeg ikke kan være enig i, hvad professor Gammeltoft-Hansen skriver i sin bog. Men han tager jo ikke afstand fra, at dette skulle være noget, man kunne lave, og jeg føler mig i fortrinligt selskab med det udvalg, der har afgivet betænkning nr. 728, hvor der kan være grund til at nævne fra s. 28, at denne regel ikke blot anses for ubetænkelig, men for ønskelig med en nærmere angiven begrundelse deri.

Så vil jeg godt opholde mig et øjeblik ved VS' ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen og rette en fejl, som hr. Bernhard Baunsgaard gjorde sig skyldig i, idet jeg talte, da jeg var heroppe, om forsvarerens ret. Det var vores ændringsforslag nr. 15 i betænkningen og ikke det af VS uden for betænkningen stillede ændringsforslag nr. 2. Jeg synes, der er grund til at overveje det, som VS skriver her, blot ikke i den form, der