

[Ebba Strange]

som forsvareren i meget vidt omfang allerede har i dag. Det er selvfølgelig udmærket at få dem lovfæstet, men retspraksis i dag er sådan, at en forsvarer kan få det materiale, som politiet har indhentet, på efterforskningsstadiet, og retstilstanden er sådan i dag, at en sigtet kan nægte at udtale sig, medmindre hans forsvarer er til stede. Det vil sige, at det, der skulle være de store forbedringer i denne retsplejelov, i virkeligheden bare er en lovfæstelse af almindelig gældende praksis.

Jeg skal også tilføje, at når vi går så stærkt imod at indføre en ret til at afvise en valgt forsvarer, og når vi går så stærkt imod at indføre retten til at afvise at beskikke en forsvarer, så er det ikke, fordi vi ikke mener, at man kan komme i den situation, hvor en forsvarer faktisk er uegnet til at føre forsvaret for den enkelte, fordi han på en eller anden måde er involveret i sagen, eller fordi han er optaget af andre sager, men fordi der allerede i den gældende retsplejelov findes meget strenge strafferegler for en advokat, der misbruger sin stilling til at modarbejde eller forhale en sag, og disse strafferegler ikke er foreslået afskaffet eller ændret. Vi mener, man er dækket ind med de regler, der i forvejen findes i retsplejeloven.

Skulle de ændringsforslag, vi har stillet, og som vedrører de paragraffer, jeg her har nævnt, falde, vil vi stemme for det af justitsministeren stillede forslag om, at kære, der drejer sig om forsvarerudelukkelse, skal kunne rettes til den særlige klageret, et ønske, der er rejst fra advokatside, og som vi i så fald vil støtte.

Et andet hovedafsnit i det retsplejelovsfor-  
slag, vi diskuterer i dag, er hele varetægtsaf-  
snittet. Også derom har socialistisk folkeparti  
sammen med andre partier stillet en lang  
række ændringsforslag, der skal tage sigte på  
en yderligere beskyttelse af den varetægts-  
fængslede.

Jeg vil gerne starte med at sige, at vi nat-  
urligvis og helt uforbeholdent vender os  
imod det ændringsfor-  
slag, der er kommet fra  
en række borgerlige partier om at indføre en  
7 dages varetægtsregel, der efter vores opfat-  
telse i virkeligheden er en opretholdt anhol-  
delse og derfor i modstrid med grundloven.  
Jeg beklager meget, at justitsministeren var  
lige på kanten til selv at foreslå det, men vi  
anerkender, at han kom i tanker om, at det  
nok ikke var så godt alligevel, og derfor trak

det tilbage, og vi opfordrer tinget til at vende  
sig imod det. Professor Germer, der jo ikke  
er en hr. hvemsomhelst, men som har for-  
stand på disse sager, har et par gange udtalt,  
at han mener, reglen er i strid med grundlo-  
ven, og vi er enige med ham.

Ellers skal vi anbefale, at man stemmer  
for de ændringsforslag, vi har stillet til for-  
bedring af de varetægtsfængslede stilling.  
Jeg skal især nævne bestemmelsen om, at  
også isolationsbeslutninger skal indbringes  
for retten og på ethvert tidspunkt af forsva-  
ren kan tages op over for retten. Vi anser  
isolation for at være et af de værste torturin-  
strumenter over for en varetægtsfængslet, og  
derfor bør den bruges i mindst muligt om-  
fang i dansk retspleje.

#### Tove Jørgensen (DKP):

DKP kan kun medvirke til gennemførel-  
sen af dette lovforslag, hvis der ikke sker  
forringelser i forhold til den gældende lov.  
Det drejer sig især om forslagene til ændring  
af de afgørende paragraffer: § 730, stk. 3, §  
733, stk. 2, § 736, stk. 2, § 745, stk. 4, og §  
748, stk. 2, 5 og 6. Her har vi stillet en række  
ændringsforslag, som skal sikre, at man ikke  
med henvisning til statens sikkerhed kan  
udelukke retten til en forsvarer.

Jeg skal anbefale de ændringsforslag,  
DKP har stillet sammen med dels SF, dels  
det radikale venstre, dels for nogle vedkom-  
mende fremskridtspartiet.

En afgørende betingelse for, at DKP kan  
medvirke til de foreslåede ændringer af rets-  
plejeloven, er, at der ikke vil finde de fore-  
slåede forringelser sted af de pågældende  
paragraffer.

Det betyder først og fremmest, at den ret,  
der findes efter den nuværende retsplejelov,  
til, at den sigtede kan vælge en forsvarer ef-  
ter eget ønske, også i tilfælde, hvor der ikke  
er mulighed for at få den samme person be-  
skikket, ikke længere er til stede. Denne ret  
vil forsvinde, hvis ændringsfor-  
slag nr. 18 ikke fjernes fra forslaget.

Ifølge ændringsfor-  
slaget tilføjes der et nyt  
stk. 3 til retsplejelovens § 730. Dette stk. 3  
medfører, at retten på ethvert tidspunkt un-  
der sagen ved kendelse kan afvise en valgt  
forsvarer, hvis betingelserne efter § 733, stk.  
2, for at nægte at beskikke ham foreligger.  
Der er stadig væk efter § 733, stk. 2, mulig-