

[Nathalie Lind]

mit parti er medforslagsstiller eller forslagsstiller til, og jeg må sige, at vi ikke vil kunne medvirke til at gennemføre dette lovforslag.

Jeg lyttede med interesse til to ting, der blev sagt af den socialdemokratiske ordfører. For det første var der en dyb undren over den holdning, som bl. a. mit parti udviste ved at komme med, jeg tror, det var ændringsforslag nr. 29. Jeg vil gerne berolige ordføreren for socialdemokratiet med at sige, at det er nøjagtig ordret, hvad der står i gældende lov, så spørgsmålet om holdning eller ikke tror jeg vi skal lade ligge.

Det, der interesserede mig, var, at det blev sagt, at justitsministeren – sådan forstod jeg det – arbejdede videre med nogle tanker om en særlig hjemmel for varetægtsfængsling i de situationer, som jeg har omtalt. Jeg har ikke set nogen officiel udtalelse fra ministeren, efter at betænkningen er skrevet, om dette. Jeg vil gerne spørge ordføreren, der havde noteret sig dette, hvad der ligger i det.

Hagen Hagensen (KF):

Der har været tegn i sol og måne på, at der kunne have været opnået en meget bred tilslutning om væsentlige bestemmelser i dette forslag til ændring af retsplejeloven, nu hvor vi har det til drøftelse i fjerde omgang; de har stort set set ens ud, de fire gange de har været fremme. Men det er, som om de fire omgange, der har været, er endt med, at jeg ved ikke, om man siger, at kampen blev tabt på points eller det var en teknisk knockout, der skete; i hvert fald endte det ikke med, at der opnåedes den brede tilslutning, som jeg troede på, og som jeg gerne ville have været med til at skabe.

Som sagt af mig flere gange før, hvor vi har haft førstebehandling af disse forslag, må det afgørende være at finde den rette balance mellem på den ene side, hvad der er nødvendigt for samfundet, d.v.s. for os alle, og hvad der på den anden side er nødvendigt for den enkelte borger, der sigtes for en lovovertrædelse, den grad af beskyttelse og frihed, som han nu engang skal have krav på. Der er en balance, og den må man søge at finde frem til.

Der er meget godt i det forslag, vi har til drøftelse her i dag, også med de ændringsforslag, der er kommet dertil. De fleste af dem kan vi stemme for, og jeg vil også gerne

her indføje, at vi synes, det er godt, at der kommer bedre erstatningsregler for strafferetlig forfølgning, der har vist sig ikke at være ret.

Der er grund til at understrege, at sigtedes og hans forsvars stilling er styrket, der er kommet mere ligeberettigelse mellem dem og det politi og andre, der nu engang skal efterforske, og det må vi fastholde som en god ting i princippet, men der kan naturligt være undtagelser til stede, hvor efterforskningsarbejdet af hensyn til forbyrdens opklaring gør ganske særlige regler nødvendige. Den principielle ligeberettigelse af de to, der står over for hinanden, når der er tale om en straffesag, mener vi må være til stede stort set og når som helst, og derfor er vi af den mening, at hvor der er tale om, at en forsvarer har fået materiale i hænde – og han bør have alt, stort set da, hvad der er kommet frem – må det ikke være den anden part, der kan sige, at han ikke må gøre brug af det over for den, hvis tarv han skal røgte; det må være op til dommeren at gøre det, og derfor har vi stillet et ændringsforslag overensstemmende hermed.

Vi synes også, det er en god ting, at forsvareren kommer med så tidligt i sagen som gørligt på efterforskningsstadiet; der kan endda i visse tilfælde være behov for, at han er med forud for grundlovsforhøret.

Så kommer vi til det, der har givet anledning til, at vi ikke helt kan enes om, hvad det er, der skal ske her. Det er spørgsmålet om den bestemmelse, der var foreslået indføjet i retsplejelovens § 733, 2. stk., om udelukkelse af forsvarer i ganske særlige tilfælde. Jeg understreger, at jeg før er kommet med bemærkninger, der er gået ud på, at man skal være meget tilbageholdende med ikke at give den, der er sigtet, ret til at få den, han ønsker, til at føre hans forsvar, men jeg siger også, at der er nogle enkelte tilfælde; hvor man må have en sådan regel, at man kan udelukke forsvarer, og man havde fundet frem til en ordlyd, som man mente at kunne tage. Derfor beklager jeg dybt, at ministeren har trukket den tilbage, og vi er derfor nogle grupper, der har fundet det nødvendigt at genoptage forslaget, således at vi kan få en afstemning om det. Den udformning, der nu er foreslået fra regeringens side af § 733, 2. stk., kan måske nok hjælpe en lille smule, men langt fra nok, og det vil da være natur-