

[Nathalie Lind]

denne samling, udtaler justitsministeren jo klart, at det er nødvendigt at have regler af denne karakter. Jeg tænker på bemærkningerne til lovforslaget, hvor man gennemgår denne paragraf og siger, det ikke kan afvises, at de foreslåede betydelige udvidelser af forsvarets beføjelser på efterforskningsstadiet gør sådanne regler nødvendige.

Så får vi altså til sidst et ændringsforslag fra ministeren, da vi kommer hen til den 19. i maj måned, hvor man trækker bestemmelsen tilbage om, at forsvareren kan udelukkes af hensyn til statens sikkerhed. Dér får vi blot at vide, at den på baggrund af de indgående drøftelser, der har været ført om denne sag, og under hensyn til bestemmelsens helt undtagelsesvise karakter udgår af forslaget. Det er, tror jeg nok, en mere speciel behandling og en mere svingende holdning, end man er vant til at se fra en regerings side, men man har altså indgået et forlig, og dette har været prisen.

Jeg fæster mig dog mere ved det andet ændringsforslag, ændringsforslaget om § 762, der vedrører spørgsmålet om en særlig hjemmel til at varetægtsfængsle i tilfælde, hvor en person er grebet på fersk gerning og der er anledning til mistanke om, at der er begået andre tilsvarende lovovertrædelser.

Når man gennemser de svar, vi har fået i sagen, de udtalelser, der foreligger her vedrørende indholdet af dette ændringsforslag, må man sige, at ministeriet og justitsministeren rigtignok har været langt rundt i denne sag.

Vi begyndte med at få forelagt et lovforslag, hvor man havde glemt at omtale, at de sagkyndige betænkingsafgivere havde haft et forslag med om en sådan særlig varetægtsregel. Da vi fik det frem den anden gang, var det kommet med, i hvert fald at det havde foreligget, men der var ikke noget forslag fra ministeriet herom. Så fremhæver vi andre dette og siger, det er nødvendigt, og efterhånden får vi også en fuldstændig accept fra ministerens side, ikke en accept gående på tidsrummet – det forslag, jeg tænker på, drejede sig om en særlig varetægts hjemmel for 5 dage, medens betænkningens forslag var 7 dage – men en accept i henseende til den argumentation, som justitsministeren selv anvendte for at komme med dette ændringsforslag. Det er vel stærkest udtrykt i bilag nr. 39 til betænkningen, et bilag, som bliver optrykt, og det vedrører besvarelsen af to

spørgsmål, 33 og 34, hvor justitsministeren bliver bedt om at redegøre for, hvorfor han skifter stilling, og hvorfor han nu mener at kunne indføre en sådan regel. I dette svar siger ministeren, at reglen indebærer betydelige fordele for politiets efterforskningsmuligheder, og at politiets organisationer kraftigt har fremhævet behovet for reglen, dels som led i bekæmpelsen af bande- og seriekriminaliteten, dels på grund af de stramninger af kravene til konkrete holdepunkter for tilstedeværelsen af de øvrige varetægtsgrunde, som lovforslaget indebærer i forhold til strafferetsplejeudvalgets udkast.

Denne oplysning får vi den 19. april, og den gentages i et svar til spørgsmål 38, der også vil blive optrykt, den 26. april, hvor man taler om de forskellige stramninger af kravene til konkrete holdepunkter for tilstedeværelsen af de øvrige varetægtsgrunde og understreger betydningen af de synspunkter, der har været fremført fra politiets side.

Vi har også fået forelagt et bilag 63, som er bilag til en skrivelse af 10. maj, og dér udtaler Dansk Kriminalpolitiforening med fuld tilslutning fra Dansk Politiforbund og i realiteten også tilslutning fra Politimesterforeningen – Politifuldmægtigforeningen har i øvrigt også været med i en deputation i udvalget – meget klart, at der vil være manglende balance i dette lovforslag, hvis man ikke indfører en særlig mulighed for at varetægtsfængsle i kortere tid.

Den skrivelse er ganske uhyre læseværdig, og når hovedbestyrelsen for politiets organisationer udtaler, at det er med største betænkelighed, man ser, at ministeriet nu vil anbefale lovkomplekset gennemført i denne samling, uden at en sådan regel – altså her en 5 dages regel – er medtaget, synes jeg nok, det må give justitsministeren og regeringen anledning til ganske alvorlige overvejelser, at man på denne måde går imod politiets organisationer.

Baggrunden for den holdning, der her er tale om, er jo, som det har været fremme, hver eneste gang vi har diskuteret dette lovforslag, at en for svag mulighed for at kunne varetægtsfængsle, specielt i disse situationer, vil betyde, at politiets mulighed for at efterforske og dermed for at forebygge forbrydelser forringes.

På baggrund af dette må jeg opfordre til, at man stemmer for de ændringsforslag, som