

[Kjærulff-Schmidt]

svarer generelt skal underrettes om retsmøder, varetægt og ransagning, og det gælder ændringsforslag nr. 29, hvor venstre og CD ønsker at bevare den nugældende regel ved oplobssituationer. Vi mener, det er en lidt arkaisk tankegang, at den, der ikke straks, øjeblikkelig, lige på stedet, kan rense sig for mistanke, skal anholdes. Vi synes, det er nok, som et flertal i udvalget har kunnet blive enige om, at anholdelse kan ske af dem, der mistænkes.

Det gælder også CDs ændringsforslag nr. 35 om en langt videre adgang til varetægtsfængsling end den, regeringen og det store flertal af udvalget har kunnet acceptere. Jeg er ked af at måtte sige det, men det forekommer, som om CD ikke rigtig har opdaget, at vi i Danmark har det problem, at der varetægtsfængsles alt for meget. Det er det, vi i udvalget har forsøgt at gå i retning af at gøre noget ved, og det er det, den nye § 762 anviser en af vejene til.

Men det gælder især ændringsforslagene nr. 40, 41 og 44. Fremskridtspartiet kan ikke give støtte til reglen om de 7 dages varetægtsfængsling. De praktiske efterforskningsvanskeligheder, politiet muligvis kan have på helligdage, i ferieperioder o. lign., må man selvfølgelig prøve at finde en praktikabel løsning på, men ikke på bekostning af retssikkerhedsspunkter, og vi kan ikke på dette felt gå ind for VCQMs forslag.

Uden for betænkningen har venstresocialisterne stillet forskellige ændringsforslag, hvoraf vi kan støtte forslag nr. 1 og 2, idet vi dog mener, at ændringsforslag nr. 2, hvis det måtte blive vedtaget, skal præciseres, omformuleres, mellem anden og tredje behandling.

Endelig har fremskridtspartiet selv sammen med en række andre partier stillet en del ændringsforslag, som alle har det tilfælles, at de på forskellige områder tilsigter, hvad der efter vores mening er en yderligere styrkelse af forsvarrets placering, uden at vi dog er kommet ud i det helt absurde, hvad der efter vores mening er tilfældet i enkelte af de ændringsforslag, nogle af partierne har fremsat.

Hvad angår de ændringsforslag, vi selv deltager i, skal jeg blot henvise til betænkningen og anbefale, at man stemmer for forslagene.

Jeg vil slutte med at sige, at det omfattende arbejde, der ligger bag denne retsplejere-

form, fører til en vrimmel af tiltrængte forbedringer overalt inden for de emnekredse, forslaget omfatter. Vi får simpelt hen en bedre retsplejelov end den, vi har haft på disse væsentlige områder. Det vil være uendelig trist, hvis vi oplever, at partigrupperinger i folketinget ikke vil medvirke ved tredjebehandlingen ud fra disse vidt forskellige motiver, der har været anført, hvor vi på den ene side ser, at venstrefløjspartierne nok ganske har overdimensioneret problemerne i forbindelse med § 733 efter forløbet af udvalgsforhandlingerne, og hvor vi på den anden side ser, at VCQM-partierne næsten er mere politivelige end politiet selv med forslaget om 7 dages reglen. Det vil være uendelig ulukkeligt, hvis disse overvejelser i de to partigrupper fører til, at man holder sig uden for denne hårdt tiltrængte, velforberejede og velgennemarbejdede retsplejereform, og det ville være lykkeligt, hvis den kunne samle bred tilslutning ved tredjebehandlingen.

**Nathalie Lind (V):**

Jeg skal henvise til betænkningen, hvor der i begyndelsen er gengivet den holdning, som mit parti har. Vi indstiller lovforslaget til vedtagelse, dels med de ændringsforslag, ministeren har stillet, udvalget har stillet, dels med de ændringsforslag, vi sammen med andre partier har været med til at stille. Jeg skal ikke gennemgå alle disse ændringsforslag, men der er to af dem, jeg føler trang til at knytte nogle bemærkninger til.

Det ene er ændringsforslag nr. 10. Det modsvares af ændringsforslag nr. 11, som er stillet at et mindretal, socialdemokratiet og det radikale venstre, men jeg forstår, at der er flere partier, der i givet fald vil slutte op om dette ændringsforslag.

Jeg finder det egentlig ganske interessant nærmere at undersøge, hvordan regeringens og – det indrømmer jeg – skiftende justitsministres holdning har været til denne sag. Det er jo fjerde gang, at lovforslaget har været fremsat her i tinget, og jeg skal ikke trætte med at gennemgå de forskellige stadier af udviklingen, som den paragraf, ændringsforslaget her vedrører, nemlig § 733 i retsplejeloven, omhandler, men jeg vil dog have lov at sige, at selv i den sidste udgave af lovforslaget, det, som blev fremsat her i december 1977, og det, som vi altså har arbejdet med i