

[Hagen Hagensen]

Mere kan der vist ikke siges om disse forhold. Jeg skal føje til, at medlemmerne i min gruppe i denne sag som i den forrige sag har lov til at stemme, ganske som de vil. Vi har hver vores opfattelse deraf, og vi behøver aldeles ikke at have nogen tilkendegivelse af, om gruppen skal stemme på den ene eller den anden måde. Hver enkelt af os må stemme, som vi nu engang finder det ret.

Mimi Jakobsen (CD):

Vi er i CDs folketingsgruppe enige om, at det er et dårligt forslag, fru Mette Madsen m. fl. har fremsat. Som andre ordførere har været inde på, er det givet, at vi endnu ikke har set konsekvenserne af de foranstaltninger, der siden indførelsen af 15 års knallertalder er etableret til sikring af knallertkørerne. Endvidere er det, som hr. Hagen Hagensen nævnte, ikke afklaret, hvorvidt de ulykkeligt høje ulykkestal for 15-årige skyldes en generel umodenhed, som man nok ville have temmelig svært ved at konstatere generelt set, eller om det skyldes begynderfejl hos en gruppe, således at disse begynderfejl alligevel ville overføres til de 16-åriges gruppe, såfremt forslaget blev vedtaget.

Afklaringen af, hvorvidt 15 år eller 16 år er den rigtige knallertalder, den rigtige alder at begynde at færdes på en knallert, ville det for så vidt være interessant at få diskuteret, hvis vi stod over for at skulle lovgive for første gang på dette område. Men vi betragter det fra CDs side som ganske urealistisk og meningsløst at begynde at ændre på det nu. Der må snart skabes noget ro om knallerterne – i hvert fald indtil næste samling.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal lige redeegøre for, at jeg ved førstebehandlingen var utilbøjelig til at stemme for dette forslag, men at jeg i udvalgsarbejdet er blevet overbevist om, at den ulykkesstatistik, vi har fået lagt frem, kan vi simpelt hen ikke leve med. Det er jeg gået tilbage til min gruppe med, og vi er blevet enige om, at vi skal stemme for dette forslag.

Jeg synes også, det ville være rigtigst, om kravet om obligatorisk skoling og styrthjelm fik rimelig tid til at fungere, men jeg mener alligevel, det vil komme de unge mennesker til gode, og de ulykkestal, vi har oplevet, kan

vi ikke leve med. Derfor kan vi stemme for forslaget, hele SFs gruppe.

Tove Jørgensen (DKP):

Jeg skal sige, at vores gruppe er delt i dette spørgsmål. Jeg har selv ændret holdning, efter at jeg har set de undersøgelser, der ligger. De viser, at det ikke kun er begyndervanskeligheder, der er årsag til det store ulykkestal for unge knallertkørere, men at der også er en sammenhæng med alderen.

Jeg har fuld forståelse for de sociale problemer, der er for de unge, og det gælder ikke blot de 15-årige, man kunne såmænd godt gå helt ned til de 12–13-årige, for de har nemlig de samme problemer med at komme omkring. Det skyldes først og fremmest den dårlige udbygning af den kollektive trafik, og det skyldes, at det er alt for dyrt at komme omkring, selv hvis man har abonnementskort til tog og busser. Det er der mange der simpelt hen ikke har råd til, fordi det er for dyrt.

Derfor har jeg fuld forståelse for de unges ønske om at få knallert så hurtigt som muligt. Men vi kan ikke se bort fra de store ulykkestal. Det er rigtigt, hvad hr. Otto Mørch siger, at vi nu har fået obligatorisk undervisning og styrthjelm, men det har ikke nedsat ulykkestallene i et omfang, der gør, at ulykkesrisikoen ikke er større end for andre nybegyndere, og det mener jeg ikke at vi kan se bort fra.

Jeg mener, at det eksperiment, som hr. Otto Mørch og andre foreslår, er et eksperiment med unge menneskers liv som indsats.

Samtidig skal jeg ikke undlade at nævne, at vi også hjælper forældrene ved at sætte aldersgrænsen op. Jeg kender selv 15-årige, jeg kender også det pres, som forældre kan udsættes for, hvis der er noget, de unge ønsker. Her er det nu noget nemmere for forældre at forhindre de unge i at køre på knallert, hvis de i øvrigt ønsker det, når de også kan argumentere med, at det ikke er lovligt. Det er ikke, fordi jeg mener, vi på den måde skal løse forældrenes problemer, for det mener jeg absolut ikke, men i dette tilfælde kan det altså hjælpe noget på argumentationen, hvis man også kan sige, at der i hvert fald er undersøgelser, der har vist, at det ikke er særlig hensigtsmæssigt, og at man derfor har lavet reglerne om.