

[Justitsministeren]

mig i det, synes jeg, det kan være værd at stå fast, at vi, der i dag fra regeringens side, fra socialdemokratiets side og sikkert også fra alle andre sider har i sinde at stemme nej til dette forslag, vi gør det ikke ud fra noget hadsk, vi gør det, fordi vi har den samme overbevisning, som jeg da tror og håber at de, der vil stemme ja til dette forslag, har, nemlig at vi derigennem fremmer den færdselssikkerhed, vi er sat til at værne. Jeg vil i hvert fald gerne have mig frabedt at blive beskyldt for at have andre motiver fra hr. Voigt eller fra andre.

Det, der ind imellem kan gøre os lidt ubehagelige til mode, er, at undersøgelser eller delundersøgelser anvendes forkert eller overfortolkes. Det er aldrig nogen god ting i det ting at gøre det.

(Kort bemærkning).

**Voigt (FP):**

Justitsministeren har fuldstændig misforstået mig. Når jeg sagde, det var en hadsk tone, så havde det ikke forbindelse med, at jeg kæmpede for større færdselssikkerhed. Jeg synes nok, justitsministeren pådutter mig noget, som jeg ikke har sagt. Jeg har aldrig nogen sinde sagt, at justitsministeren eller andre socialdemokrater vil forringe færdselssikkerheden. Sådan har jeg ikke udtrykt mig. Men jeg har sagt, at man i forbindelse med dette forslag stemmer imod en forbedring af færdselssikkerheden. Heri ligger der noget andet.

Nu siger justitsministeren, at der ikke er kommet nogen argumenter. Jeg kan ikke forstå, at justitsministeren ikke vil bøje sig for, at retsmedicinere, FDM, Teknologisk Institut, Tryk Trafik og alt, hvad der kan krybe og gå, der har gidet sætte sig ind i det her, har advaret ministeren mod at lave en vægtgrænse.

På alle andre områder tager man jo altid retsmedicinere til indtægt og anvender de statistikker, de kommer med, men denne gang har man ikke villet lytte. Hvorfor, hr. justitsminister? Hvorfor skal det være de 5 embedsmænd, der har vedtaget det her og lagt det frem for folketinget, hvorfor skal det være deres mening, der er det eneste saliggørende, når man fra ministerens og socialdemokratiets side ikke kan komme med én eneste, der har støttet dem i, at vi skal have en

vægtgrænse – bortset fra den importør, der importerer Puch, og som har den største markedsandel. Hvorfor, hr. minister?

**Justitsministeren (Erling Jensen):**

Jeg forstår på hr. Voigt, at han mener, man skal interessere sig med forskellig styrke for knallertimportører, alt efter hvilket fabrikat det drejer sig om. Jeg kender ingen af dem, hr. Voigt, og jeg har ikke interesseret mig for nogen af dem, men derimod naturligvis for deres saglige synspunkter. Når jeg kritiserede hr. Voigt for lejlighedsvis at overspille argumentationen, knyttede det sig bl. a. til, at han for en halv time siden tog rådet for trafikikkerhedsforskning til indtægt, skønt han burde vide, at det kan han ikke, hvilket fremgår af et svar fra mig.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

**Formanden:**

Fra følgende 17 medlemmer har jeg modtaget anmodning om, at afstemningen sker ved navneopråb:

Yvonne Herløv Andersen, Arne Bjerregaard, Bollmann, Ib Christensen, Dohrmann, Glensgård, Glistrup, Alfred Hansen, H. C. Hansen, Mimi Jakobsen, Jens Peter Jensen, Uwe Jensen (Ribe a.), Lindinger, Janne Normann, Niels Helveg Petersen, Voigt og John Winther.

Lovforslaget blev ved det derefter foretagne navneopråb, som nedenstående liste viser, forkastet, idet 76 stemte for, 78 imod; 25 var fraværende.

*Ja:*

Anders Andersen (V), Keld Andersen (KF), Svend Andersen (Rosk. a.) (FP), Yvonne Herløv Andersen (CD), Bernhard Baunsgaard (RV), Arne Bjerregaard (KrF), Bollmann (CD), Bolvig (RV), Brusvang (CD), Burgdorf (KF), Hjortlund Christensen (DR), Ib Christensen (DR), Arne Christiansen (V), Christophersen (V), Dohrmann (FP), Ellemann-Jensen (V), Erlendsson (FP), Steen Folke (VS), Glensgård (FP), Glistrup (FP), Annelise Gotfredsen (KF), Grove (KF), Halvgaard (FP), Alfred Hansen (DR), H. C.