

[Prehn]

Da man byggede Glostrup amtssygehus, var der ingen, der tog hensyn til den forurening, nedfald af affaldsstoffer fra sygehusets varmecentrals skorsten frembragte, skønt dette affald må siges at være lige så farligt og fremkommer i langt større mængder.

Centrum-demokraterne ønsker ikke at tilsidesætte miljøhensyn, men vi ønsker en fornuftig styring.

Til slut vil jeg sige, at det af fremskridtspartiet stillede forslag om motiveret dagsorden kan centrum-demokraterne ikke stemme for.

### Gert Petersen (SF):

For nu ikke at glemme det, må jeg hellere indlede med at sige, at vi ikke kan stemme for det forslag om motiveret dagsorden, der er stillet af fremskridtspartiet. Vi anser forslaget for at være demagogisk i sin udformning. Der er ikke tale om, at den ene arbejdsplads efter den anden nedlægges som følge af miljøhensyn, og vi mener også, at selve tendensen både i dagsordensforslaget og i forespørgslens formulering er af en sådan karakter, at den burde være totalt uacceptabel i noget, som vil kalde sig et kultur-samfund.

Hvad angår indlæggene fra nogle af de forudgående borgerlige ordførere, må jeg nok sige, at jeg synes, deres konklusioner, at de måtte stemme imod dagsordenen, stod i ejendommelig modstrid til deres præmisser. I modsætning til disse ordførere er jeg i stand til at begrunde mere indgående – uden at jeg dog skal lægge beslag på tingets tid i større omfang – hvorfor vi vil stemme imod dagsordenen.

For det første vil jeg godt give udtryk for tillid til miljøtilsynet og benytte lejligheden til at sige miljøstyrelsen en varm tak for det store arbejde, det har gjort, et arbejde, som viser, at man dér tager sine opgaver alvorligt. Det er nu engang sådan, at der både er kortsigtede og langsigtede interesser, som må tilgodeses i et samfund. Vi har hævdet fra socialistisk side igennem mange år, at det var typisk for profitmotivet, for profitsamfundet, at det satte de kortsigtede interesser, ønsket om hurtigst muligt at opnå den størst mulige profit, over hensynet til de langsigtede samfundsinteresser. Det kan da godt ske en gang imellem i den daglige debat, at man kommer

lidt i tvivl, om det, man nu har gået og sagt i mange år, er rigtigt. Men jeg vil da sige, at efter at have hørt en række ordførere her, først og fremmest fremskridtspartiets, men i og for sig også venstres og de konservatives ordførere, ja, så må jeg sige, at jeg er blevet bekræftet i mine allerdystreste fordomme, nemlig at der er nogle, som absolut vil sætte hensynet til dette: hurtigst muligt at få det mest mulige ud af det, over hensynet til de langsigtede samfundsinteresser. Jeg synes, at miljødebatten generelt, men i ganske særlig grad her i aften, afspejler denne modsætning.

Jeg er ikke helt enig med hr. Camre, når han siger, at der ikke er nogen modsætning mellem hensynet til beskæftigelsen og miljøhensyn, eller at der ikke kan opstå nogen modsætning. Jeg synes, man skal se i øjnene, at der i enkelte situationer godt kan opstå sådanne modsætninger. På det lange sigt tror jeg ikke modsætningerne er reelle; her giver jeg hr. Camre ret i, at netop miljøhensynet, nødvendigheden af at tage hensyn til miljøet, fører til udvikling af nye produkter, til omlægning af produktion, som skaber beskæftigelse. Men der kan meget vel opstå situationer, sådan som vi netop oplever dem omkring PVC-fabrikken, hvor hensynet til miljøet tilsiger os ikke at starte en bestemt produktion, som ellers ville give beskæftigelse.

Men hvad vil hensynet til miljøet sige? Det er jo ikke et abstrakt begreb. Det vil sige hensynet til den menneskelige overlevelse, hensynet til, at menneskene kan leve under sunde og gode forhold nu og i fremtiden, modsat at man starter en beskæftigelse på bekostning af noget, som indebærer en alvorlig risiko for forgiftning. De partier, som for alvor går ind for en fremme af beskæftigelsen, må selvfølgelig gå ind for en fremme af beskæftigelsen på grundlag af menneskeverdige forhold og under hensyntagen til miljøet, også de kommende generationer. Jeg er helt overbevist om – det er vores opfattelse i socialistisk folkeparti – at man i vid udstrækning kan løse den nuværende beskæftigelseskrise, også selv om der samtidig må tages sådanne hensyn.

Det er klart, at vi hurtigt kunne afskaffe eller i hvert fald reducere arbejdsløsheden, hvis vi bare gav frit løb for alt muligt, hvis vi tillod alle mulige overtrædelser af miljølov og arbejdsmiljølov og så i øvrigt indførte sultelønninger her i landet. Så skulle det da