

[Camre]

te tilfælde havde været saglige, rigtige og dygtigt gennemarbejdet. Miljøbeskyttelse er lige så lidt som arbejderbeskyttelse en luksus. Det er en uomgængelig produktionsomkostning, og uden at tage miljøproblemerne særdeles alvorligt vil der i løbet af få år rejse sig problemer af økonomisk art, af økologisk art for det danske samfund, som i allerhøjeste grad vil true os beskæftigelsesmæssigt og også vil true hele vores levemulighed. Der er intet grundlag for at antage, at vi gennem denne lovgivning skulle skade beskæftigelsen. Tværtimod er udviklingen af nye forureningsfri produktionsmetoder og produkter i allerhøjeste grad med til at skabe beskæftigelse, idet såvel nyt maskinelt udstyr, nye anlæg og produkter som know-how er grundlaget for øget eksport. Det indebærer i en række tilfælde ændringer i den hidtidige produktionsstruktur og opbygning af nye virksomheder, men fremskridtspartiet er måske mere interesseret i at opretholde forældede og dårlige produktionsapparater.

Vi må fra socialdemokratiets side afvise denne forespørgsel som udtryk for en total misforståelse af både miljøspørgsmål og erhvervsspørgsmål.

Med hensyn til det fremsatte forslag om motiveret dagsorden behøver jeg vist næppe sige, at socialdemokratiet opfordrer tinget til at stemme dette forslag ned.

Maisted (FP):

Det er selvfølgelig korrekt, at det er et sent tidspunkt på dagen at tage hul på en sådan debat, men det er jo altså ikke vores skyld, at den bliver lagt på dette tidspunkt.

Jeg vil godt sige om miljøloven, at det selvfølgelig er en bemyndigelseslov. Det er jo rigtigt, at alle de smukke hensigter, som hr. Camre siger at vi skal følge, er noget, vi alle sammen meget gerne vil følge. Men det afhænger af, hvordan man administrerer en bemyndigelseslov. Man kan opstille en række hensigter, bl. a. at man gerne vil rense vandet i vores åer osv., hvad ministeren jo tidligere har udtrykt at man ikke var kommet særlig godt af sted med, eller man kan have nogle ganske andre intentioner, når man bruger en bemyndigelseslov.

F. eks. har regeringen i sin investeringsregulering udtalt, at udgangspunktet er, at den krævende og omfattende opgave med at øge rensningsniveauet for spildevand, som vi

igangsatte i begyndelsen af 1970'erne, er ved at være afsluttet. Hvor ved ministeren og regeringen det fra? I maj måned 1977 udtalte ministeren, at forureningen af vore ferske vande de sidste årtier er steget ganske stærkt. Vi mangler stadig væk besked i miljøudvalget om, hvordan det er gået med nedsivningsplanerne. Altså på det ganske konkrete faglige område siger ministeriet: her har vi altså et område, hvor det er afsluttet, men når vi spørger i miljøudvalget og her i folketingsalen, så får vi at vide, at det aner man faktisk ikke noget om.

Men der er også en anden målsætning, som går igennem socialdemokratiets politik, og det er åbenbart en overordnet politisk målsætning. Det er netop at udrydde de mindre virksomheder. Det er fuldstændig rigtigt, at når vi har en mand, som hr. Camre omtaler som dr. techn. Knud Christensen, som man kender fra BT-Kemi, så er det jo sådan, at der i stor udstrækning tages hensyn til de store virksomheder. Det synes jeg bestemt ikke er forkert, absolut ikke, for det er jo indlysende, at man ikke kan lukke en stor virksomhed på grund af miljøproblemer, dem må man løse.

Men når det drejer sig om mindre virksomheder, så er der ikke nogen pardon. Så er det lige meget, om det gælder for lav lofthøjde, om det gælder spildevandsproblemer, eller om det gælder støj. Det er nemlig mennesker, som er uden mulighed for at forsvare sig. De har ingen rygdækning i pressen. Det er få sager. Det er et lille antal mennesker, det drejer sig om, og derfor er det nemt at have med at gøre.

Det passer sammen med den måde, den socialdemokratiske regering opfatter de mindre virksomheder på. Vi så det forleden dag med ligningslovens § 28. Det blev også de mindre virksomheder, der skulle rammes på det område. Hvorfor siger regeringen så ikke til de små virksomheder: vi mener ikke, at I passer ind i det fremtidige danske samfund. Vi skal kun have store virksomheder, der kan opfylde de mål, som hr. Camre her har sat, som er i stand til at producere mere effektivt, end I gør. Hvorfor siger man det ikke til disse mindre virksomheder, så de i god ro og orden kan afvikle? Det kan man selvfølgelig ikke tillade sig i dag med den arbejdsløshed, man har. Men så burde man ophøre med den jagt, men i dag driver på de mindre virk-