

[Ellemann-Jensen]

ret igennem med patentlovsforslagene. Vi har i udvalget været igennem nogle ganske overordentlig vanskelige afvejsler af plusser og minusser, som det jo altid er tilfældet, når det drejer sig om udvidelse af et internationalt samarbejde, hvor man på et tidspunkt enten må tage nogle ting eller lade det hele ligge. Det var det tydelige indtryk hos et flertal i udvalget efter at have hørt de mange forskellige interesser, at godt nok er der grupper, der kan pege på, at de har overvejende ulemper ved en gennemførelse af lovgivningen, men plusserne talte så helt afgjort mest. Det må være den erfaring, venstres repræsentanter i udvalget har gjort, og derfor kan vi stemme for de 3 ændringsforslag og siden stemme for lovforslaget.

Vi mener, at den udvidede retssikkerhed, der ligger i gennemførelsen af disse lovforslag, er en af forudsætningerne for den udveksling af teknologiske fremskridt, som er en af forudsætningerne for, at dansk erhvervsliv fortsat kan udvikle sig. Vi mener specielt, det er vigtigt, at danske virksomheder får mulighed for i tide at placere sig i det europæiske samarbejde om disse ting, som vil begynde at blive bygget op fra i sommer.

Der er sket det ganske særegne under behandlingen af patentlovsforslaget, at der på tværs af partierne har været en ganske god arbejdsånd, ja, til sidst lykkedes det sågar at få SFs repræsentant i udvalget gjort så positivt interesseret, at han deltog aktivt, da han først var kommet ud over de første måneders provokationslyster. Fra starten viste det sig da også, at fremskridtspartiets repræsentanter i udvalget arbejdede aktivt og positivt med, interesserede sig for sagen og undlod meget af det småpjank, som så tit karakteriserer samarbejdet med fremskridtspartiet. Det var egentlig en ganske udmærket oplevelse at se, at man altså i en konkret sag var i stand til at arbejde seriøst og godt med tingene.

Alligevel vender fremskridtspartiet sig så i dag imod dette lovforslag. Vi får altså, ikke det flertal, ved vi nu, som er nødvendigt, for at vi kan deltage i udviklingen af det europæiske samarbejde allerede fra dets start her til sommer. Man kan så spørge sig selv hvorfor. Ja, hr. H. C. Hansen gav jo en pæn overfladeforklaring her fra talerstolen før, som gik ud på, at man havde fundet, at der var så store minusser, at man havde lyst til at skifte mening, og det må man vel gøre, hvis

man skal bevare sin troværdighed som parti. Ja, det er da fuldstændig rigtigt, men sandheden er jo af en lidt mere blakket karakter, når man hører, hvad der er foregået på de mere eller mindre åbne møder i fremskridtspartiets folketingsgruppe, for den kreds af ganske sunde, fornuftige og fornuftigt samarbejdende mennesker, der jo findes i fremskridtspartiets folketingsgruppe, er ganske enkelt blevet væltet af den kreds, der også findes i fremskridtspartiets folketingsgruppe, en kreds, som jeg ikke skal forsøge at karakterisere yderligere her med fare for at få formanden på nakken. Men det endte med, at man havde en afstemning i fremskridtspartiets folketingsgruppe, hvor man med 1 stemmes flertal fik væltet det oplæg, der var kommet fra de mennesker, der havde sat sig ind i tingene. Helt overfladiske og tit følelseladede betragtninger fik lov at vælte hele spillet. Ja, det forlyder oven i købet, at vi i strid med, hvad der er faldet af udtalelser offentligt fra forskellige medlemmer af fremskridtspartiets gruppe, skal opleve, at fremskridtspartiet en bloc går imod dette, altså noget af det, man plejer at drille gammelpartierne, tror jeg, man kalder os, med. Det skal blive interessant at se, om det virkelig bliver tilfældet, når vi skal til at stemme.

Fremskridtspartiet har jo søgt respektabilitet ved at fremstille sig som et særlig erhvervsvenligt parti, men den ballon er grundigt og effektivt punkteret med denne sag, hvor fremskridtspartiet stod over for at skulle tage et medansvar for at gennemføre en lovgivning, der har både plusser og minusser. Man valgte at springe fra i sidste øjeblik på grund af en stemningsbølge omkring nogle af de minusser, som er lettest at få øje på.

Man svigtede, da man skulle til at indgå i et seriøst samarbejde om en lovgivning, og det er egentlig en ganske god illustration for omverdenen af, hvorfor det er så uhyre vanskeligt at samarbejde med fremskridtspartiet. Det er vanskeligt at samarbejde med et parti, når de seriøse kræfter i partiet, der går ind i et arbejde, pludselig springer fra i sidste øjeblik, i dette tilfælde oven i købet på så sent et tidspunkt, at vil nu kommer til at stå over for ganske alvorlige vanskeligheder med at få det amputerede lovforslag til at se fornuftigt ud.

John Winther (KF):