

[Alfred Hansen]

mange gør, af den omtalte floskel om, at man beskatter produktionsjord.

Jeg synes, det var en passende lejlighed til at anmode hr. Jens Peter Jensen om at få defineret, hvad man forstår ved produktionsjord. Er det den jord, som landmanden eller gartneren beslaglægger? Det kunne man få indtryk af efter den refusionsordning, som man agter at vedtage. Er det den jord, det stade, den plads, som pølsehandleren anvender, og som er nødvendig, for at han kan oppebære sin indtægt? Eller hvad med købmanden, trikotagehandleren eller fiskemanden, som skal have noget jord til at lægge sin forretning, sin butik på? Det er altså nødvendigt for vedkommende for, at man kan oppebære en erhvervsindtægt. Er dette ikke også produktionsjord? Hvor er grænsen? Endelig kunne man da også sige med hensyn til et parcelhus, at folk skal have et sted at bo, og det er vel et led i deres medvirken i produktionen.

Jeg synes, det er meget svært at skelne, men man benytter sig altså fortsat af floskel, at produktionsjord ikke må beskattes. Men man betaler jo alligevel for det; man betaler jo for de prisstigninger, der finder sted. Nu betaler man bare til kreditforeninger og hypotekforeninger, og ved siden af betaler man en meget hård beskatning af sine arbejdsindtægter.

Jeg har den store ære at bo på Fyn i det daglige sammen med hr. Jens Peter Jensen, men jeg har den tvivlsomme ære at være offer for hr. Jens Peter Jensens beskatningspolitik. Det, at man for år tilbage nedsatte amtsgrundskylden fra 20 til 13, betød for en parcelhusejer i Odense, hr. Jens Peter Jensen, at hvis man havde en gennemsnitsværdi på sin byggegrund på 70.000 kr., slap man med 7 promille af 70.000 kr., nemlig 490 kr., som ville have været fradragsberettiget, hvis jeg havde fået lov til at betale 20 promille i grundskyld i stedet for 13. Disse 490 kr. havde været fradragsberettiget, og takket være den hårde indkomstbeskatning, man har, ville jeg altså have fået i hvert fald en 50-60 pct. skattelettelse. Skal vi være lidt store på det og sige, at i stedet for 490 kr. havde min reelle udgift højst været 300 kr.

Det, at man sænkede den amtskommunale grundskyld i Fyns amt som i alle andre amter fra 20 til 13, betød, at jeg og andre måtte betale 1 pct. mere i indkomstskat. Hvad er 1

pct? Hvor meget kan man tillade sig at tjene via sit arbejde for ikke at blive beskattet hårdere end 300 kr. i grundskyld? Det vil sige, at alt, hvad jeg har tjent over 30.000 kr., har jeg betalt en ekstra skat af. 1 pct. af 30.000 kr., 300 kr., er det, jeg maksimalt ville have givet i amtskommunal grundskyld.

Men hr. Jens Peter Jensen og andre har altså været så fjendligt indstillet over for ca. 90 pct. af Danmarks befolkning, at man har ønsket at brandskatte indkomst og forbrug i stedet for beslaglæggelse af den jord, som man nu engang ønsker at beslaglægge.

Det forbavser mig noget, at hr. Jes Schmidt og hr. Erhard Jakobsen med den intelligens, de to herrer ellers ofte giver udtryk for de har, fortsat taler om, at man skal forhøje amtsgrundskylden fra 13 til 15, det, der var en midlertidig ordning. Hvis ikke man forlænger denne ordning, har vi 20 promille. Skal vi ikke lige kalde en skovl for en skovl og en spade for en spade og sige, at der her er tale om en sænkning af den amtskommunale grundskyld? Når indenrigsministeren siger, at vi må tage hensyn til de politiske forhold, kan jeg end ikke i min vildeste fantasi forestille mig, at hverken VS, kommunisterne, SF eller de radikale ville gå imod en fastsættelse på 20 promille eller fjerne loftet over den amtskommunale grundskyld. Der er altså ikke taget reelt hensyn til de politiske forhold.

Lige til slut en bemærkning til hr. Bernhard Baunsgaard, som jo helt rigtigt siger, at selvfølgelig stiger priserne, hvis vi helt afskaffer grundskylden. Omvendt må man vel kunne sige, at hvis vi forhøjer grundskylden, så falder priserne. Det må jeg så udlægge sådan, at hr. Bernhard Baunsgaard ikke er interesseret i, at priserne skal falde. For hr. Bernhard Baunsgaard siger – og jeg mener, det er rigtigt – at hvis vi afskaffer eller mindsker grundskylden, så stiger priserne. Er det det, vi vil byde den kommende ungdom? Hvis ikke hr. Bernhard Baunsgaard var så gammel i politik og på tinge, kunne jeg have lyst til at sige, det her må være logik for beyndere.

**Erhard Jakobsen (CD):**

Jeg skal ganske afstå fra at gå i nogen af de foregående taleres fodspor ved at uddele karakterer og kalde nogle for en skovl og