

[Bernhard Baunsgaard]

Hr. Tang Sørensen var inde i lange og indviklede udregninger, der førte til, at 20 mill. kr. var, hvad landbruget skulle betale ekstra af de i alt henved 80 mill. kr. ekstra, som man kom af med i grundskatter. Ja, nu er det jo en kendt sag, at det dyriske landbrug fortrinsvis er det lille landbrug, og de 20 mill. kr., man kommer af med i ekstra grundskatter, er jo så passende den $\frac{1}{4}$, som tilhører det store brug. Og det kan være meget rimeligt, at de støtter de små brug i den produktion, der er den mest valutaskabende, den mest arbejdsskabende, men samtidig også den mest besværlige, nemlig den dyriske produktion. Jeg synes, det er en god ordning.

Ib Christensen (DR):

Hr. Bernhard Baunsgaard forsvarede det radikale venstres medvirken til denne forringelse af den amtskommunale grundskyld med, at det jo er så små beløb, det drejer sig om. Det drejer sig altså om $\frac{1}{4}$ mia kr., og den fradragsret, som altså formindsker dette beløb, vil vi gerne være med til at fjerne, men det forstår jeg det radikale venstre ikke vil være med til at fjerne. Partiet vil hellere bevæge sig længere væk fra det mål, som det radikale principprogram har, hvis jeg ikke tager meget fejl, nemlig noget med, at jorden skal være samfundsejet. Det har socialdemokratiet også, hvad der ikke forhindrer dem i at gå den stik modsatte vej med det forslag, der her er tale om.

Så siger hr. Bernhard Baunsgaard, at vi allerede nu øjner konturerne af det næste attentat mod jordbeskatningen. Det går ud på, at gartneri og landbrug selvfølgelig kun skal betale af produktionsværdien, ikke af handelsværdien. Nå, hvad så med de landejendomme, der i disse år får større og større rekreativ værdi? Hvad med den situation, at folk køber landejendomme og bosætter sig dér for så at tage til byerne og arbejde? Det næste, vi kan se i øjnene, er altså, at der nu skal ske en yderligere forringelse af den resterende jordbeskatning. Det falder i tråd med, hvad man har lavet ved at fjerne statsgrundskyld, grundstigningsskyld, jordrentebud osv.; linjen er klart stik modsat det, der er samfundets og fællesskabets interesser, og hvad der er socialt rimeligt.

Så siger indenrigsministeren, at der skam ikke er tale om forringelse, der er tale om

stigning i beløb. Ja tak, selvfølgelig stiger det beløb, der kommer ind i amtsgrundskyld, når jordværdierne fordobles fra 1973 til 1977, stiger fra 101 mia kr. i samlede jordværdier til 195 mia kr. Det manglede også bare. Det, der sker, er en relativ forringelse, idet man, i modsætning til hvad loven siger, nu foreslår en nedsættelse med 25 pct., nemlig fra 20 promille til 15 promille. Dette er ganske ubestrideligt en forringelse.

Så siger indenrigsministeren: ja, men fremskridtspartiets forslag om 15 promille adskilte sig fra regeringens forslag ved, at fremskridtspartiet forlangte, at det mindreprovenu, amterne fik ved at forringe grundskylden, skulle bruges til besparelser. Ja, men jeg citerede, hvad hr. Egon Jensen, daværende ordfører for socialdemokratiet, havde sagt, ikke om fremskridtspartiets forslag, men om venstre-regeringens forslag, som er nøjagtig det samme, som regeringen nu foreslår, bortset fra at dette regeringsforslag er endnu ringere, fordi der er tilbageførsel af et større beløb til landbruget; det var der ikke engang tale om dengang, så det er altså faktisk endnu ringere end venstre-regeringens forslag. Venstre-regeringens forslag havde ikke knyttet nogen betingelser med om, at det, amterne ikke kunne udskrive på jorden, skulle kompenseres ved besparelser. Ergo har det ikke været afgørende for socialdemokratiet.

Så siger ministeren minsandten – og det er jo i virkeligheden lidt bedrøveligt, når der rundt om i den borgerlige presse tales om rødt kabinet, og hvad ved jeg –: vi skal også se, hvad der er politisk realiserbart. Det politisk realiserbare er, hvis socialdemokratiet og det radikale venstre tager deres program alvorligt: en samfundsovertagelse af al samfundsskabt, af naturlige jordværdier; det er det politisk realiserbare i løbet af en årrække. Men det politisk realiserbare havde også været bare simpelt hen at fastholde grundskylden på 20 promille. Der er ingen grund til denne koncession over for den borgerlige side, der alligevel ikke er til at forhandle med, heller ikke i denne sag.

Alfred Hansen (DR):

Jeg lyttede meget spændt og intenst til hr. Jens Peter Jensens ordførertale, ikke fordi indholdet overraskede eller chokerede mig. Hr. Jens Peter Jensen benyttede sig, som så