

[Indenrigsministeren]

opjustering af amtsskatterne; at vi måske kunne ønske at komme højere op, er en anden ting, men vi skal også se på, hvad der politisk er realiserbart. Vi ønsker ikke at gå højere end de 15 promille, og det er altså det, vi foreslår her.

Jeg siger tak til de partier, som vil stemme for ændringsforslag og for lovforslaget, og håber på, at det herefter får en gnidningsløs gang.

Maisted (FP):

Det skal blive en meget kort bemærkning, men jeg synes nu alligevel, at indenrigsministeren slipper lidt let om ved det her. For i 1975 drejede det sig om at sænke promillen fra 20 til 15. Det sagde socialdemokratiet nej til, og vi fik en længere svada fra økonomiministeren om økonomisk ansvarlighed. Hvad er kendsgerningerne her med hensyn til de offentlige budgetter? De er, at udskrivningspromillen til amtskommunerne til dækning af deres offentlige udgifter er 11½, altså en betydelig sænkning af indkomsten til dækning af offentlige udgifter. Det er vi da taknemlige for, for det betyder heldigvis, at de må gennemføre nogle besparelser på de offentlige budgetter, og vi er da ikke utilfredse med, at socialdemokratiet også er kommet til den konklusion, som vi længe har talt om.

Freddy Madsen (DKP):

Først vil jeg sige til indenrigsministeren, at han naturligvis har ret i, at hvis man stiller amtskommunerne frit over for fastsættelse af grundskyldpromillen, løber man risikoen for, at de nogle steder kommer ned under de 15, endda ned under de 13. Jeg tror nu, at amtskommunernes afvejning vil føre til, at man ikke kommer i den situation, men det kan naturligvis vurderes på forskellig måde. For vores vedkommende vil vi gerne være med til at lave også en nedre grænse for grundskyldpromillen, men det er jo ikke rigtig det, diskussionen har været om.

Jeg synes, at nogle af de bemærkninger, der er gjort, er lidt vildledende. Det var vist hr. Jens Peter Jensen, der begyndte med at tale om, at det her var en del af forliget med venstrefløjen, og senere fulgte hr. Ib Christensen den samme tanke op, og også andre har argumenteret på dette forkerte grundlag. Må jeg gøre opmærksom på, at der i betænk-

ningen er en række mindretal. Der er ikke sluttet nogen som helst aftale om at gennemføre dette forslag. Så vidt jeg har forstået tingene, er det de radikale og socialdemokratiet, der har truffet denne aftale, og det er alt, hvad der foreligger af aftaler i denne sag.

Må jeg til slut gøre opmærksom på, at hvis lovforslaget falder, bliver grundskyldpromillen 20.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg har et par bemærkninger til hr. Ib Christensen, og jeg kan gøre dem ved at understrege det, som hr. Erhard Jakobsen sagde for et øjeblik siden, og som jeg for en gangs skyld er helt enig med ham i, nemlig at nu må vi ikke overdrive, hvad det er, vi står og taler om i eftermiddag. Det drejer sig om 5 promille i amtsgrundskyld mere eller mindre, og da grundskylden er fradragsberettiget, drejer det sig altså højst om ⅓ af 5 promille. Naturligvis har hr. Ib Christensen ret i sin udgangsbetragtning, den, som fremskridtspartiets gruppeformand så klart har sagt heroppefra, nemlig at selvfølgelig stiger priserne, hvis vi totalt afskaffer grundskylden. Jeg er helt enig både med hr. Ib Christensen og med fremskridtspartiets gruppeformand. Men når vi er nede på, at det drejer sig om 5 promille, der oven i købet er fradragsberettiget, er virkningen sådan noget som ⅓ af 5 promille for en række landmænd og så lille, at vi skal have tid til at få ordnet forholdene for landbruget, for gartneriet, for plantagerne og for skovbruget, nemlig at vi vurderer denne jord og lader denne jord betale efter dens værdi som produktionsjord.

Så siger hr. Ib Christensen: ja men hvorfor skal de handlende og flere andre med dem dog betale grundskyld efter beliggenhedsværdien? Ja, undskyld, men jeg troede, det var afgørende for en handlende, bl. a. hvor han lå. Han har en direkte fordel af beliggenheden, og det har en række af de andre også. Det er da klart, at man er parat til at betale mere for en grund med en køn udsigt, men så er det også rimeligt, at man betaler en større afgift til samfundet. Jeg kan ikke forstå, at det skulle være nødvendigt at drøfte den slags ting med et menneske som hr. Ib Christensen, der dog burde kende lidt mere til grundskyld end som så.