

[lb Christensen]

den fra 13 promille til 15 promille, man sænker grundskylden fra 20 promille til 15 promille i modsætning til, hvad pressen skriver – det meste af den i hvert fald.

Så vil jeg gerne henvise til nogle meget forstandige ord, der er sagt om dette forslag, som jo er et tredje forslag, der er kommet efter to andre tilsvarende forslag, idet jeg gør opmærksom på, at venstres regering i 1974 foreslog nøjagtigt det samme som den socialdemokratiske regering nu foreslår, nemlig at man går ned fra 20 promille til 15 promille, og at fremskridtspartiet senere kom med et tilsvarende forslag. Dengang fremskridtspartiet kom med sit forslag, sagde det radikale venstres ordfører bl. a. (Folketingstidende 1973-74, 2. samling, sp. 441):

»Det er fordelingspolitisk et uheldigt forslag, idet det betyder, at jo mere jord man har, jo større lettelse får man. Det virker fordelingspolitisk forkert. Vi er imod forslaget, fordi det vil stimulere prisudviklingen på fast ejendom. Man bruger som argument fra forslagsstillernes side, at man må gennemføre dette, fordi priserne er steget så stærkt, og så gennemfører man noget, som vil få priserne til at stige endnu mere. Det er jo i og for sig en absurd måde at argumentere på.«

Ja, og nu støtter det radikale venstre det forslag, som fremskridtspartiet fremsatte i 1975. Hvad sagde den daværende socialdemokratiske ordfører, hr. Egon Jensen, dengang venstres regering i 1974 kom med det samme forslag, som den socialdemokratiske regering nu kommer med? Jeg citerer af Folketingstidende 1973-74, 2. samling, sp. 438:

»Man kan spørge, hvad det egentlig er for en tankegang. Man forærer uden videre 400 mill. kr. til mange jordbesiddere.«

I dag er det altså 700 mill. kr., regeringen forærer, men dengang var det altså 1973-vurderingen, og da var det kun 400 mill. kr., venstre-regeringen ville forære til jordbesiddere.

Jeg citerer igen:

»Man forærer uden videre 400 mill. kr. til mange jordbesiddere. Jeg ser helt bort fra parcelhusejere, idet det drejer sig om forholdsvis minimale beløb, parcelhusejerne bliver lettet for, medens det så sandelig ikke er småbeløb, det drejer sig om, når det er jordbesiddere med forholdsvis stort jordtilliggende.«

De beskæftigelsesmæssige virkninger var den socialdemokratiske ordfører, hr. Karl Nielsen, inde på. Hvad sagde den socialdemokratiske ordfører, hr. Karl Nielsen, til fremskridtspartiets forslag, som regeringen nu har taget sig af og fremsætter som sit eget forslag? Det er det samme forslag, regeringen kommer med nu, men dengang var det forkerte jo, at det var fremskridtspartiet, der kom med det. Nu kommer regeringen i fremskridtspartiets kølvand og fremsætter det samme forslag. Hr. Karl Nielsen sagde om de beskæftigelsesmæssige virkninger af det forslag (Folketingstidende 1974-75, 2. samling, sp. 2849):

»Vi mener også, at det er at lægge gift for beskæftigelsen, idet vi må regne med, såfremt forslaget bliver gennemført, at amterne simpelt hen vil blive nødsaget til at begrænse deres anlægsarbejde meget kraftigt, fordi amterne jo kommer til at miste et provenu. Såfremt dette forslag bliver gennemført,« – og det bliver det altså nu via regeringspartiets stemmer – »ville de personlige skatter i hvert fald fra 1976-77 og de følgende år stige med mindst 400 mill. kr. pr. år.«

Det skal altså ajourføres til 700 mill. kr. Og det kalder man et forlig til venstre i salen. Vorherre bevares!

Regeringen har altså ikke villet lytte, og så gennemfører man med et større eller mindre flertal til venstre i salen noget, der er god borgerlig politik, og som man sagtens kunne have fået venstre, konservative og kristeligt folkeparti og mange andre med på.

Vi fordømmer selvfølgelig disse ændringsforslag og vil stemme imod dem. Vi vil ved tredje behandling naturligvis stemme imod dette reaktionære, landsskadelige forslag om at sønderlemme den amtskommunale grundskyld.

Alfred Andersen (SF):

Som man kunne høre på den forrige taler, har man et standpunkt, til man tager et nyt. Det er sådan set et meget sundt princip, og derfor skal jeg ikke diskutere grundskyldens størrelse. Det, som er afgørende for SF, er, at den grundskyld, man skal have, må amterne selv fastlægge. Det forbavser mig noget, at en amtskommunal politiker som hr. Jens Peter Jensen ikke har så megen tillid til sig selv og sine amtskolleger, at han mener, de kan fin-