

[Freddy Madsen]

vil hjælpe det arbejdende landbrug, men det er bare beklageligt, at en række af de partier, der nu står og siger, at det er formålet, altså her deler gaver ud, der i første række vil komme stordriften til gode inden for landbruget, medens de på en række områder, hvor vi har stillet forslag f. eks. om husbondafløsning og på andre områder, ikke har været hjemme, når der skulle bevilges på disse områder. Man opnår ikke det, som egentlig burde være formålet, nemlig at hjælpe de dele af landbruget, hvor der virkelig kan være behov for det, ved blot i bred almindelighed at foretage den tilbagebetaling af en del af promillerne, og derfor foreslår vi også i vores ændringsforslag, at man undlader den paragraf i lovforslaget. Jeg skal anbefale de af os og SF stillede ændringsforslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal først sige et par ord om det ændringsforslag, som de radikale og socialdemokraterne har bedt indenrigsministeren stille, nemlig at forøge de 2 promille, der i år overføres til de særlige landbrugsformål, til 3,5 promille og samtidig at give gartnerne ret til at få overført fra gartnerjorden 3,5 promille af den amtsgrundskyld, der indbetales til eksportfremmende formål for gartnerprodukter bl. a.

Jeg vil også lige understrege, hvorfor det er så væsentligt, at vi får den slags indført. Folketinget kan ikke være ubekendt med, at der ved slagtning og viderebehandling af dyriske produkter fra landbruget stilles særlige krav i Danmark; fra producentside er der jo oven i købet stillet øgede krav f. eks. til behandlingen af vores svin. Men hvad er så konsekvensen af, at vi her i Danmark stiller disse store krav til behandlingen af de dyriske produkter fra dansk landbrug? Ja, vi fik det jo nylig at se, da det gjaldt fjerkræ, hvor vi fik meddelelse om, at det kunne betale sig at eksportere fjerkræet levende til Tyskland og lade det slagte dernede, fordi man dér ikke stillede de samme veterinærkrav ved slagtningen, som vi gør i Danmark. Så er det klart, at vi må sørge for at gøre dansk landbrug konkurrencedygtigt ved bl. a. at lade hele landbruget, også det korndyrkende landbrug, som ellers slipper for at betale til dyrlægekontrollen, være med til at betale gen-

nem overførsel af grundskatterne. Jeg synes, det er en fornuftig og god ordning, vi dermed har gennemført, og jeg tror, den er nødvendig, hvis dansk landbrug skal opretholde og udvide sin dyriske produktion til gavn for beskæftigelsen og for valutaindtjeningen.

Så synes jeg, der faldt nogle bemærkelsesværdige ord af venstres ordfører, hr. Jens Peter Jensen, og jeg vil gerne gentage dem. Hr. Jens Peter Jensen mente, at der var ofret lidt for megen tryksvæerte på denne sag – mere, end sagen kunne bære – og jeg opfattede det på den måde, at der var nogen, der havde benyttet denne aftale mellem de radikale og socialdemokraterne til et angreb på dette samarbejde. Det kan jeg kun være enig med hr. Jens Peter Jensen i, men endnu mere bemærkelsesværdige var jo ordene om, at gennemførelsen af dette lovforslag ikke skulle hindre, at man indledte forhandlinger om en mere langsigtet løsning.

Jeg er glad for dette tilsagn, og jeg håber, at socialdemokratiet og regeringen også er parat til at tage dette tilbud op. I den forbindelse vil jeg minde om, at både de radikale og venstre tidligere har stillet forslag om en særlig ordning vedrørende landbrugsjorden. Vi ville gerne have den vurderet netop som landbrugsjord, og det gjaldt både landbrugsjorden, gartnerijorden og plantager og skovbrug; vi ville gerne have denne jord vurderet efter den brug, der blev gjort af den, og udskrevet grundskatter på grundlag af denne nye vurdering. Jeg tror, det ville være en god ting, om vi fik al beliggenhedsværdi ud af landbrugsjorden og fik den beskattet med grundskatter af dens værdi som landbrugsjord.

Jeg håber, det bl. a. var disse ting, hr. Jens Peter Jensen tænkte på, og jeg kan kun sige, at det radikale venstre naturligvis vil være parat til at støtte ham deri. Jeg håber som sagt også, at socialdemokratiet bemærkede opfordringen til at tage fat på den langsigtede løsning af dette problem.

Arne Bjerregaard (KrF):

I kristeligt folkeparti erkender vi ganske blankt, at forslagens virkning ikke kan forskrække så forfærdelig mange; det er jo i alt fald ikke et alarmerende forslag i forhold til den lovgivning, vi har i øjeblikket – lad det vare sagt med det samme. Selvfølgelig havde