

[Jens Peter Jensen]

er noget, der har større politisk rækkevidde. Jeg tror på, at der stadig væk er mulighed for, at vi om den langsigtede politik kan prøve på at arbejde sammen om løsninger. Jeg har lagt mærke til, at det har vakt stor interesse i pressen, at man har lavet dette venstrefløjsforlig, og jeg må måske som fagmand sige, at i betragtning af papirpriser, blypriser og omkostningerne i forbindelse med grafisk medarbejderskab er der vel ofret lidt mere på denne sag, end den kan bære.

Vi går ind for fastholdelse af de 13 promille, og vi går ind for det, som ministeren siger om tilbageførsel af de 3,5 promille. Jeg kan godt se, at heri ligger der et provenutab, men der ligger i argumentationen for tilbageførslen noget værdifuldt, som vi kan gå ind for. Det er måske ikke den lykkeligste måde at prøve på at afvikle beskatningen af produktionsjord, men det er dog et skridt på vejen.

Keld Andersen (KF):

Som situationen har udviklet sig på det boligpolitiske område i de seneste døgn, skal jeg ikke gøre ret mange bemærkninger til dette forslag, men kun sige, at det konservative folkeparti tilslutter sig ændringsforslaget for så vidt angår tilbageførslen af de 3,5 promille til landbrug og til gartnere. I øvrigt henviser jeg til de bemærkninger, vi har gjort til vort fælles ændringsforslag om at fastfryse grundskyldpromillen på de nuværende 13 promille. Vi kan gå ind for ændringsforslag nr. 3 og ændringsforslag nr. 5 i betænkningen og vil stemme imod de øvrige ændringsforslag.

Jes Schmidt (CD):

Den foreliggende sag hører til et af de punkter, som centrum-demokraterne lægger uhyre megen vægt på. I de sidste 4-5 år har jeg fra denne talerstol flere gange udtalt, at vi for landbrugets skyld og for hele landets skyld burde gøre alt, hvad vi kan, for at hjælpe landbruget til bedre konkurrencechancer over for deres kolleger i udlandet. I dag har folketinget sådan en chance for at række bl. a. landbruget en hjælpende hånd, og jeg opfordrer faktisk hele folketinget til at gøre bl. a. landbruget denne tjeneste. Det kan man gøre ved at stemme for ændringsforslag nr. 3, som vi har stillet under ud-

valgsarbejdet, nemlig at grundskyldpromillen fastlåses på 13 promille i stedet for den foreslåede forhøjelse til 15 promille. Jeg vil gerne sige tak til de partier, der under udvalgsbehandlingen har tilsluttet sig vores ændringsforslag.

Forslagene, der kommer fra retsforbundet og fra folkesocialisterne og kommunisterne, kan vi ikke støtte, men vi vil gerne tilslutte os indenrigsministerens forslag om, at den promillesats, som bliver benyttet til at fremme erhvervene, bliver forhøjet fra 2 til 3,5 promille. Vi er også tilfredse med, at gartnerierne inddrages i denne ordning.

Freddy Madsen (DKP):

Vi har sammen med SF stillet et par ændringsforslag. Det ene går ud på, at det skal være amterne frit stillet at fastsætte grundskyldpromillen, og det synes vi er i overensstemmelse med en nærdemokratisk måde at se tingene på, som mange taler så meget om, undtagen når der som her skal betales for det.

Vi kan ikke forstå den argumentation, som hr. Karl Nielsen fremfører om, at der så ville komme forskellige satser ude i amterne. Det kan man selvfølgelig ikke afvise, for det er i og for sig forudsætningen, men det går da udmærket f. eks. i primærkommunerne, og det går udmærket, når det drejer sig om fastsættelse af skatteprocenterne osv., så jeg kan ikke forstå, det skulle være et argument. Sandheden om det er jo, at man igennem et af de ulyksalige forlig, man har lavet tidligere, har bundet sig til at fastfryse grundskyldpromillen, ligesom man gjorde sidste år på de 13. Nu tager man altså et lille forsigtigt og beskeden skridt ved at sætte den op til 15.

Men dertil kommer, at man samtidig har sagt, der skulle ske en tilbagebetaling til landbruget, og senere er også gartnerierne kommet ind. Vi er modstandere af begge dele, men vil dog sige, at hvis landbruget skal have, kan det i og for sig være rimeligt, at gartnerierne også skal. Men vi finder det helt mærkeligt, at man fra socialdemokratiets side har bøjet sig for et åbenbart radikalt krav om, at man skulle forhøje tilbagebetalingen fra de 2 til 3,5 promille.

Vi har megen sympati for de smukke ord, der nu lyder her fra talerstolen om, at man