

[Kurt Hansen]

vi både stemme imod de to ændringsforslag, som ligger fra ministeren, og stemme imod de to underændringsforslag, der ligger fra fremskridtspartiet, samt stemme imod lovforslaget ved tredje behandling.

Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Olesen):

Et par af ordførerne har gjort en bemærkning om, at det var lidt uheldigt, at man i et sådant lovforslag havde tre forskellige dele blandet sammen. Det kan jeg i og for sig ikke være uenig i, men der er jo, når det drejer sig om dette lovforslag, en forklaring på det. Når det drejer sig om Sønderjylland, linjeføringen af hovedvejen, har der jo været ført forhandlinger med de lokale myndigheder, hvilket har bevirket en forsinkelse af hele processen, og hvis vi tager vejføringen på Vardevejen fra Vejle og ud til Skibet, ja, så har der også her været tale om en meget majsommelig procedure, der har trukket ud. Men jeg erkender, at det skal vi i hvert fald ikke tilstræbe i fremtidige lovforslag.

Hr. Arentoft sagde, at det er lidt urimeligt, at man giver til København i langt større udstrækning, end det er tilfældet for Århus' vedkommende. Jeg vil godt sige til hr. Arentoft, at der er ikke noget med at tilgodese særlige geografiske områder, når man planlægger vejbyggeriet. Man må ganske simpelt i planlægningen sige: hvor er behovet, hvad er årsdøgntrafikken? Ud fra det prioriterer man så tingene. Det, som sker for Århus' vedkommende, sker også ud fra, hvad den reelle trafik er.

Jeg vil gerne over for hr. Svend Erik Hovmand og hr. Lowzow bekræfte, at det, der ligger i planerne, er, at når man har fuldført den første strækning fra Vejle og ud til Skibet, så er det meningen, at man i umiddelbar forlængelse heraf skal videreføre vejføringen frem mod Bredsten osv.

Der har været nogle bemærkninger omkring Århusproblemet som sådan. Jeg skal ikke gå meget i enkeltheder, for det fremgår af bilag til betænkningen, hvad der ligger bag, når man nu vælger den løsning, der er tale om. Men lad mig bare i korthed sige: sidste sommer i juni måned havde jeg en forhandling såvel med kommunen som med amtsrådet, og her traf amtsråd, kommune og stat en aftale om den linjeføring, der altså nu

gerne skulle blive en realitet. Senere er der kommet et forslag fra Århus kommune, som amtet er meget uenig i. Det har været undersøgt. Der har været besigtigelse, og resultatet er altså blevet, at vi bliver nødt til at fastholde den oprindelige aftale. Men jeg vil godt føje til, at selvfølgelig er der også her nogle miljømæssige problemer. Jeg tror, de af trafikudvalgets medlemmer, der var med på besigtigelsen, og som i øvrigt har fået en orientering om de foranstaltninger, man vil træffe, har fået et indtryk af, at man har gjort, hvad der overhovedet er muligt at gøre, for at imødekomme de beboerforeninger, som vejdirektoratet har haft et udmærket samarbejde med.

Endelig vil jeg til hr. Ole Henriksen og til hr. Niels Helveg Petersen sige, at selvfølgelig er der også et problem, når det drejer sig om linjeføringen ved Vejle Ådal. Det er en historie, der går adskillige år tilbage, og det er forståeligt, at man har tænkt sig meget om, for der er naturskønt i Vejle Ådal. Min forgænger har været på besigtigelse derovre. Man har undersøgt 5-6 alternative løsninger på problemet. Jeg har med den nuværende miljøminister været på besigtigelse. Vi har kørt alle løsningerne igennem og vurderet frem og tilbage, fordi vi fandt, at dette måtte ikke på nogen måde hastes igennem. Alligevel måtte resultatet blive, at man valgte den linjeføring, der er valgt, fordi generne, konsekvenserne ved de andre linjeføringer ville være så meget større. Men at det ikke er nogen let løsning, man er kommet til, det håber jeg hr. Ole Henriksen og hr. Niels Helveg Petersen forstår. En afgørelse må træffes på et tidspunkt, og den er altså blevet truffet i samråd mellem miljøministeren og undertegnede.

I øvrigt siger jeg tak for tilslutning til lovforslaget som sådan.

Lowzow (KF):

Når ministeren taler om udvalgets besigtigelse, kan jeg ikke lade være med at pege på en detalje, når man nu ikke har kunnet følge beboergruppernes ønske om at bygge en vej, der ville lede trafikken uden om beboelsesområderne. Jeg er godt klar over, at udvalget som sådan ikke har taget stilling til det i forbindelse med dette lovforslag, men det drejer sig om den løsning, der skal findes vedrøren-