

[Ole Henriksen]

Jeg vil først sige om den ene del, nemlig vejene omkring Århus, at vi er tilfredse med tilsagnet om den nødvendige støjafskærmning, som skal foregå på ringvejen omkring Århus. Det er her specielt Vejlbj-Hasle Ringvej, vi tænker på. Vi mener, at de fire spor, som er indeholdt i ringvejen, i hvert fald vil være tilstrækkeligt i et godt stykke tid fremover. Endelig er vi tilhængere af, at der kommer en hurtig tidsfølgeplan for den videre udbygning i Århusområdet. Derimod mener vi, at den videre udbygning af Grenåvejen ikke har det hastværk, som noget kunne tyde på; vi er tilhængere af, at man neddæmper takten i udbygningen af den.

SF har tilsluttet sig flertalsindstillingen i betænkningen, men vi har efter at have været igennem lovforslaget endnu en gang måttet erkende, at vi må tage en anden stilling til spørgsmålet omkring hele ådalen. Først og fremmest miljøhensyn mener vi vejer tungt. De problemer er for os at se ikke løst tilfredsstillende, og jeg skal derfor sige, at til trods for vores tilslutning til flertallet her ved anden behandling vil vi gå imod de fire ændringsforslag, der foreligger, altså de to fra ministeren og de to underændringsforslag, som er stillet af fremskridtspartiet. Når man i denne fase skal passe 2-3 udvalg på samme tid, så bliver det svært at tage stilling til alle disse ting. Vi er altså kommet til en anden erkendelse nu, men vi vil ikke begynde at overdramatisere eller forsinke noget, og derfor vil vi ikke begære ny udvalgsbehandling og ej heller forplumre muligheden for, at lovforslaget føres igennem.

SFs stilling til de 4 ændringsforslag er altså, at vi vil stemme imod samtlige 4 ændringsforslag.

Niels Helveg Petersen (RV):

Som anført i betænkningen er der i det radikale venstre meget stærk betænkelighed ved den linjeføring, der er valgt igennem Vejle Ådal. Dette forslag sammenkobler jo flere forskellige problemer. Vi underkender ikke vanskelighederne ved at nå frem til en samlet løsning på spørgsmålene, men med den sammenkædning, der har fundet sted, vil det være naturligt i konsekvens af vor modstand imod linjeføringen i ådalen, at vi stemmer imod de ændringsforslag, ministeren har stillet. Jeg kan samtidig meddele, at vi også

vil stemme imod de ændringsforslag, som er stillet af fremskridtspartiet.

Sagen om linjeføringen i ådalen har jo verseret i ganske mange år. I lang tid var der lokalt fra byråd og fra andre lokale myndigheder modstand imod denne forlægning i Vejle Ådal. I dag er modstanden fortsat betydelig i området fra borger- og miljøinteresser, fredningsinteresser og andre. Det er kun modvilligt, fremgår det med al ønskelig tydelighed, at miljømyndighederne har opgivet deres modstand imod ådalslinjeføringen. Med hensyn til en mere udførlig argumentation angående problemerne om linjeføringen omkring Vejle vil jeg henvise til det materiale, vi i udvalget har modtaget fra interesserede i Vejle, et materiale, som også skitserer andre muligheder for en linjeføring. Disse andre muligheder havde vi hellere set at man havde forsøgt at få omfattende belyst. Det er sammenfattende vores opfattelse, at der går store værdier tabt med den linjeføring, man vælger i Vejle Ådal. Det er baggrunden for vor stillingtagen.

Kurt Hansen (VS):

Der er jo i dette lovforslag koblet en række elementer sammen, bl. a. nedklassificering af en række hovedvejsstrækninger, som VS bestemt kan gå ind for, men jeg må sige, at efter en nærmere vurdering af, hvad der er godt, og hvad der er skidt i lovforslaget, kan vi ikke fortsat have den opfattelse, som fremgår af betænkningen, at vi vil stemme for de to af ministeren fremsatte ændringsforslag og sluttelig stemme for lovforslaget ved tredje behandling. Vi mener, at der er problemer i forbindelse med Grenåvejen. Dette projekt kan vi ikke gå ind for, og vi kan heller ikke gå ind for de ødelæggelser, natur- og miljøødelæggelser, som vil ske i forbindelse med linjeføringen omkring Vejle Ådal.

Det er muligt, at fremskridtspartiet igenem partiets to ændringsforslag har lagt et lidt bedre alternativ frem, men vi har ikke kunnet vurdere dette alternativ tilstrækkelig grundigt. Vi har ikke de vurderinger, som er nødvendige for at tage en afgørende beslutning om, hvorvidt det skal laves på den måde, som fremskridtspartiet foreslår. Så længe de ikke foreligger, vil vi nødig gentage den fejltagelse, som vi gjorde os skyldige i i forbindelse med regeringens forslag. Derfor vil