

Forslag til lov om visse hovedlandeveisstrækninger.

(Lovforslag nr. L 172. Fremsat 20/1 78. Første behandling 3/2 78. Betænkning 18/5 78).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Arentoft (FP):

Lovforslag nr. L 172 er jo et tredelt lovforslag, og som fremskridtparieret har understreget i betænkningen, er det uheldigt, at man har tre forskellige emneområder inden for samme lovforslag. Man kan komme i den situation, at de to af delene kan man gå ind for, den tredje er man inderligt imod, og hvad skal man så stemme ved den endelige behandling? Det er en uheldig ting.

Det første led af lovforslaget omhandler Århusvejene, og dér kan man sige, at det er en midlertidig løsning, man har fundet frem til. Den rigtige løsning var måske den, som man blev præsenteret for under et besøg i Århus den 8. maj. Dette besøg var egentlig planlagt til den 13. april, men måtte aflyses, fordi formanden for den socialdemokratiske folketingsgruppe på grund af en ulandsdebat dekreterede mødepligt. Sådan set hviler der et tungt ansvar for Århusvejenes videre skæbne på den socialdemokratiske gruppeformand.

Det forslag, der lå fra rådmand Olaf P. Christensen, gik ud på en nordlig omkørselsvej til aflastning af Grenåvejen, og ihvorvel vejdirektoratet siger, at en sådan vej kun ville aflaste Grenåvejen med 25 pct., så har vi ikke tiltro til det. Det har jo netop vist sig, at folk gerne kører en lille omvej for at komme ad en motortrafikvej og hurtigere igennem. Det havde nok været en bedre løsning, men det kunne simpelt hen ikke nås på den korte tid, der var til rådighed.

Derfor må vi stemme for den nuværende løsning. Vi protesterer imod, at man foreta-

ger den planlagte udvidelse af Grenåvej, og mener, at man bør sørge for, at der bliver udkørselssluser til højre- og venstresving. Jeg synes også nok, at det er lidt utilfredsstillende, at landet næststørste by, Århus, sådan skal forfordeles med hensyn til veje, når man ser på, hvorledes man virkelig har givet København alt, hvad der næsten kan gives af motorveje, og oven i købet nu har den sidste – eller ikke engang den sidste – på tegnebrættet, nemlig den over Avedøre Holme.

Den anden del af lovforslaget drejer sig om Vardevejen, Vejlevejen gennem ådalen, og her er et af problemerne vejen omkring Skibet. Her går fremskridtspartiet ind for, at vejen føres syd om Skibet, og derfor har vi stillet de to underændringsforslag om, at man skal lægge vejen sønden om Skibet, hvilket er vigtigt for trafikken igennem Skibet by, som ellers er helt håbløs. Der er selvfølgelig planer om at lægge denne vej udenom, men det kan efter planerne først ske midt i 1980'erne, og vi mener, at det er noget, der skal ske hurtigst muligt.

Det tredje led vedrører Åbenråvejene. Her er man altså allerede i fuld gang med at lægge nogle veje og skal nu lægge nogle veje næsten parallelt dermed. Derved skal man altså ekspropriere en masse landbrugsjord, og det er ikke nogen god idé efter vor mening.

Vi vil, som jeg har sagt til indledning, gøre vrøvl over, at man tager et tredelt forslag og lægger det sammen til ét, og oven i købet har trafikministeren gjort det, at han kommer med hele spørgsmålet omkring Vejlevejen som et ændringsforslag til det oprindelige forslag, ikke mere end ca. 14 dage før betænkning skal afgives. Det er heller ikke rimelige arbejdsforhold at byde et udvalg. Jeg vil endnu en gang gerne have lov at understrege, at forslaget burde have været delt op i tre lovforslag.

Jeg anbefaler, at man stemmer for vore to underændringsforslag.

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg skal kun gøre to bemærkninger til denne behandling. Den ene drejer sig om Århusproblemet, og den anden drejer sig om problemerne ved Skibet.

Jeg vil gerne først sige om Århusproblemet, at venstres principielle holdning til