

**[Miljøministeren]**

sider. Jeg mener, det er væsentligt, at vi kan gøre sådan noget, og derfor må jeg også med de imødekomelser, der er givet, sige, at jeg må afvise fremskridtspartiets ændringsforslag.

**Askjær Jørgensen (FP):**

Det er ikke en lang anden omgang jeg skal tage fat på. Jeg vil takke venstre og konservative, fordi de gav os ret i intentionen i vores ændringsforslag, og til hr. Grove skal jeg bemærke, at det med ekspropriationerne er noget, der har været rejst i udvalget, men det er slet ikke med som ændringsforslag.

Til hr. Waldorff skal jeg bemærke, at der er ca. 1.000 private vandværker i Danmark, der repræsenteres af grundejere. I disse grundejerbestyrelser sidder også venstresocialister – selv om der ikke er så mange af dem i samfundet – så det, jeg har fremført under udvalgsarbejdet, er også ønsket, som er fremsat af bl. a. venstresocialister. Nu er det således, at hr. Waldorff ikke aner noget om, hvordan vandforsyning foregår i praksis, derfor har han denne negative holdning, og så var det jo trist, at han skulle starte med at sige, at han ikke i dag ville mistænkeliggøre erhvervslivet i Danmark, når han så sluttede af med så groft at gøre det.

**Waldorff (VS):**

Jeg går ud fra, at hr. Askjær Jørgensen bagefter giver mig navn og adresse på de pågældende venstresocialister, som ønsker at varetage de samme vandværksinteresser, som hr. Askjær Jørgensen står for.

Til hr. Svend Haugaards bemærkning om, at det ikke er miljølovgivningen, man angriber, men administrationen, vil jeg sige, at det var pokkers . . .

**Formanden:**

Det vil jeg helst have et andet udtryk for.

**Waldorff (VS):**

Det vil jeg så ikke sige, men i dette konkrete tilfælde er det altså det radikale venstre, som er med til at gennemføre en udvidelse af tidsbegrænsningen fra 10 til 25 år. Er det administrationen, hr. Svend Haugaard?

I et andet tilfælde, nemlig genanvendelsesloven, har vi ventet i 3 uger på, at det ra-

dikale venstre skulle dukke op for at bekræfte deres tilsagn i betænkningen om at ville støtte lovforslaget om genanvendelse af papir m. v. i uændret skikkelse sammen med socialdemokratiet og venstrefløjen. En skønne dag dukker hr. Svend Haugaard faktisk op og meddeler, at det er ikke rigtigt, når hans navn står på flertalsindstillingen, og at han gerne vil have lavet den om, ikke ud fra administrative hensyn, men ud fra præcis én ting, nemlig at genbrugsordninger kommunalt ikke må konkurrere med det private erhvervsliv, altså markedsmekanisme. Det er heller ikke her administration, det er lovgivning, det drejer sig om. Vi kommer tilbage til det.

**Formanden:**

Det vil jeg også anbefale. Jeg anbefaler, at man koncentrerer sig om forslagene, dem er der mange af på dagens dagsorden.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om vandforsyning m. v.

## § 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 2

forkastedes, idet 22 stemte for, 129 imod.

## § 2

vedtoges uden afstemning.

## Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 27 stemte for, 125 imod.

## § 3

vedtoges uden afstemning.

## Ændringsforslag nr. 5

forkastedes, idet 23 stemte for, 129 imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 4, § 4, således ændret, og §§ 5 og 6

vedtoges uden afstemning.