

[Brøndlund Nielsen]

flødige reguleringer. Det kan ikke være begrundet i prisforskelle, idet den omfattende undersøgelse, der har været iværksat, jo viser, at de relative prisforskelle er særdeles beskedne. Vi lægger også vedrørende det østdanske område megen vægt på, at der nu gennemføres regler, der indebærer, at man ikke længere kan ødsle med vandet her i hovedstadsområdet, mens man pumper det op for næsen af folk, der mangler vand ude i det sjællandske landområde.

Så vil jeg godt lige nævne en anden lille paragraf, der går ud. Det er den bemyndigelse, ministeren har haft til at fastsætte en autorisationsordning for brøndborere. Det er en adgang, ministeren ikke har benyttet, men jeg vil dog lige gøre opmærksom på, at denne paragraf nu forsvinder på et tidspunkt, hvor flere og flere erhverv bliver reguleret og autoriseret, og hvor der bliver pligt til hovederhverv, og hvad ved jeg; dér synes jeg, det er glædeligt, at vi her går et lille bitte skridt i liberal retning.

Vi er altså tilfredse med de ændringer, der er kommet igennem i lovforslaget, og med det brede forlig, som jeg forstår der også hermed er indgået omkring denne lovgivning.

**Grove (KF):**

Fra konservativ side er vi også tilfreds med det resultat, vi har fået ud af et, jeg tror nok vi kan sige meget grundigt udvalgsarbejde. Vi har gennemgået mange ting, og skal jeg fremhæve noget, vi især har fået foredrag om, er det jo nok dambrug. Men resultatet med hensyn til dambrugene er også tilfredsstillende, for nu kan de da i hvert fald fortsætte de næste 25 år efter denne lovgivning.

En anden ting, vi lægger megen vægt på, er den ret, som enhver grundejer fortsat har til at indvinde vand på sin grund, såfremt han ikke ligger inden for et offentligt vandforsyningsområde. Vi lægger også megen vægt på, at vi har fået den bestemmelse væk, at offentlige myndigheder skal kontrollere reparationer og være med til at planlægge, hvordan man laver sin egen vandforsyning. Det har vi fået ud, sådan at man har lov til at arbejde på sit eget område. Jeg tror på lang sigt, at denne lovgivning vil vise sig at være betydelig bedre end den lov, den erstatter, og derfor kan vi gå ind for lovforslaget

med de ændringsforslag, der er fremsat af ministeren og af udvalget.

Hvad angår fremskridtspartiets ændringsforslag, gælder, at de som før nævnt heroppefra faktisk på mange områder dækkes af udvalgets ændringsforslag. Men dette, at også private nu skal have lov til at ekspropriere, mener jeg også er noget usædvanligt. Vi går aldrig ind for sådanne ekspropriationer, og det plejer fremskridtspartiet vel normalt heller ikke at gøre. De var også medunderskrivere på lovgivningen om udsættelse af ekspropriationer, og derfor er det egentlig mærkeligt, at de går så stærkt ind for ekspropriationer nu.

**Prehn (CD):**

Miljøministeren udtalte ved revisionen af miljøloven for kort tid siden her i tinget, at der var en vis tradition for, at miljølove blev vedtaget med et bredt flertal. Det lovforslag, vi behandler her, er i høj grad en miljølov. Den grundige udvalgsbehandling har ført løse ender sammen, og vi kan vel alle glæde os over den store tilslutning til lovforslaget, således som det nu foreligger. Centrumdemokraterne vil stemme for lovforslaget med de ændringsforslag, der er stillet af miljøministeren og tiltrådt af udvalget.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Lad mig først sige, at jeg måske såvel i som uden for udvalget tidligere har udtalt mig lidt harsk om de små partiers muligheder for at sætte sig ind i digre betænkninger, som fremkommer i dette ting på kort tid. Jeg finder det stadig væk beklageligt, at jeg måtte bruge min pinse for at komme ordentligt ind i denne lovgivning samt i tidligere lovgivning for at se, hvorledes denne lovgivning harmonerer med tidligere, hvilke forbedringer der er.

Når det er sagt, er jeg nødt til at trække mine tidligere harske bemærkninger tilbage og sige, at jeg nu finder, at denne lovgivning, med de ændringsforslag som er stillet af ministeren og udvalget, vil fremtræde som en særdeles udmærket vandforsyningslov, og på den baggrund skal jeg altså meddele, at vi selvfølgelig vil stemme for de ændringsforslag, jeg har omtalt, og at vi også vil stemme for lovforslaget ved tredje behandling.