

[Taanquist]

til at ekspropriere til vandindvindingsformål. Det kan forbydes, at der netop fra den side i salen skulle komme forslag om at udvide retten til at ekspropriere, således at også private skulle kunne ekspropriere.

Jeg skal anbefale, at man stemmer imod fremskridtspartiets ændringsforslag, og at man stemmer for de af ministeren og udvalgets flertal stillede ændringsforslag.

Askjær Jørgensen (FP):

Vi har haft et langt og meget grundigt udvalgsarbejde om den nye vandforsyningslovgivning. Det er rigtigt, at miljøministeren har imødekommet os på en lang række områder, og det er vi naturligvis tilfreds med. Vi er også tilfreds med, at man gik ind på at beskytte ejendomsretten i videre udstrækning, end der var lagt op til med lovforslaget i dets oprindelige skikkelse. Vi er naturligvis stadig væk af den opfattelse, at loven bliver bedre, hvis man vedtager de ændringsforslag, som vi har opretholdt en begrænset del af i forhold til de oprindelige ændringsforslag, vi har fremsat. Jeg skal naturligvis anbefale tinget at stemme for disse ændringsforslag, men skal glæde miljøministeren med, at vi vil stemme for lovforslaget ved tredje behandling, uanset om alle vore ændringsforslag bliver vedtaget eller ej.

Brøndlund Nielsen (V):

Jeg håber, at der med den vandforsyningslov, der nu formodentlig vil blive vedtaget med et meget stort flertal, vil blive opnået baggrund for en fornuftig styring og ordening af vores vandforsyningsforhold uden for megen administration, indgreb og regulering, hvor det ikke er nødvendigt.

Vi betragter fra venstres side den lovgivning, der her skal gennemføres, som en klar forbedring i forhold til det oprindelige lovforslag og også på en række punkter i forhold til de bestående regler. Vi lægger f. eks. i den henseende megen vægt på, at der ikke er sket en gentagelse af den regel, der er i den eksisterende lov om, at man skal tilstræbe, at al vandforsyning går over på det offentlige, men at private vandværker fortsat kan udfylde en rolle i vandforsyningen, hvad de jo har gjort på en særdeles god måde.

Jeg vil også understrege, at det i betænkningen er tilkendegivet, at det, med den indseende og den godkendelsesmyndighed miljøministeriet har, ikke tilsigtes, at man skal gå ind i en decideret detailkontrol og indblanding i enkeltheder i vandplanlægning og vandforsyning.

Jeg lægger også megen vægt på de to paragraffer, hvor der er tale om ændringer, dels således at det stadig væk er muligt at opretholde fri ret til vandforsyning, hvor man ikke ligger inden for et vandværks naturlige forsyningsområde, dels – og det mener jeg er en meget vigtig regel – den regel, der foreslås i § 21, hvorefter det til enhver tid er muligt for en grundejer at etablere en brønd eller boring inden for det område, hvor der hidtil har været boret. Jeg mener, det er en meget væsentlig regel, også for at alt dette her skal kunne virke på en smidig og god måde i fremtiden.

Fremskridtspartiet har her som i andre henseender stillet et ændringsforslag, der ligesom mere uddyber problemstillingen, men her lægger jeg også megen vægt på, at jeg bemærkede, at regeringspartiets ordfører udtalte, at dette ændringsforslag nr. 11 var fuldstændig dækket af det ændringsforslag nr. 12, som ministeren her stiller med udvalgsflertallets tilslutning.

Vi har også haft mange drøftelser i udvalget af holdningen til dambrug, og her er vi fra venstres side tilfredse med det, man er nået frem til. Der vil i de bemærkninger, jeg har sagt om fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 11 ligge, at det er overflødigt at gennemføre det, når det fuldstændig er dækket af det, der i øvrigt gennemføres.

Ellers må jeg sige om de ændringsforslag, fremskridtspartiet har stillet, at vi synes, der kan være et rigtigt sigte i det, men vi finder altså, at den helhed, som loven nu vil blive til, gør, at vi ikke vil stemme for disse ændringsforslag, men stemme imod dem. Det er ikke udtryk for, at vi i og for sig er modstandere af de tanker, der er i dem, men vi finder altså, at de i vidt omfang er tilgodeset.

Jeg vil også godt lige nævne, at vi fra venstres side har givet udtryk for det synspunkt, at man bør undgå en overdreven centralisering og regulering af vandforsyningen i hovedstadsområdet. Det har ingen rimelig grundelse, hvis man her i dette område vil til at forsøge at gennemføre en hel masse over-