

**[Finansministeren]**

håber på et bredt samarbejde om denne løbende vurdering og også justering af de offentlige investeringer i de kommende år på grundlag af den redegørelse, der er fremlagt.

**Handelsministeren (Ivar Nørgaard):**

Som energiminister kan jeg ikke tilbageholde min glæde over den markante tilslutning, der her i dag er konstateret til regeringens energipolitik. Hvis man tager naturgasen, var der jo et markant flertal for de synspunkter, regeringen har lagt frem, og det endda selv hvis man ikke medregner hr. Ninn-Hansen og hans partifæller. Jeg noterede mig imidlertid med stor glæde, at hr. Ninn-Hansen som ordfører for de konservative ikke tog den skarpe afstand fra naturgas, som visse andre, mere yderliggående elementer på højrefløjen gjorde det i dag, men tværtimod sagde, at man burde nok afholde sig fra stillingtagen, til man var kommet lidt dybere ned i problemerne.

Jeg vil gerne sige et par ord til dem, der tog meget markant afstand. Jeg tror, det er ret håbløst at argumentere over for fremskridtspartiets repræsentanter på det punkt – også på det punkt – men jeg har ikke helt opgivet hr. Ellemann-Jensen og hans partifæller, og jeg vil derfor gerne forsøge med et par argumenter.

Hr. Ellemann-Jensen afviste tilsyneladende totalt forsyningsikkerhedssynspunktet; og det forekommer mig særdeles leedsindigt, men det gjorde han altså. Jeg lagde mærke til, at hr. Ellemann-Jensen lagde særdeles megen vægt på, at det skulle være en meget skidt forretning at investere i naturgasanlæg – flere andre har jo gjort det samme i den seneste tid – og anbefalede, at danskerne sendte naturgassen igennem eksisterende ledningsnet andre steder hen i verden. Man har endog påstået i nogle af disse argumentationer, at disse ledningsnet, man har andre steder i verden, var nogle billige kommunikationskilder, fordi de var afskrevet. Man har specielt henvist til Tyskland, som netop var det land, vi skulle sende gassen til. Jeg står her med en oversigt over investeringer i tysk naturgasvirksomhed. Det fremgår heraf, at fra 1960 til 1976 har man investeret for 16.630 mill. D-mark, og heraf skønner man at have afskrevet halvdelen. Men fra 1977 til 1990 vil man investere for 44.335 mill. D-

mark i net og gasaktiviteter. Altså et beløb, der er 5 gange så stort som det, der er afskrevet. Derfor er det en ejendommelig argumentation, man hører, at andre fuldstændig har afskrevet ledningsnettet, og at det skulle give dem en god økonomi. Sandheden er, at de lande, der har kul, der har kernekraft, der har vindkraft, der har olie, investerer kolossalt også i gasledninger i fremtiden. Det eneste land, som jeg kan se ikke gør det, er Norge, og dér er der jo en naturlig forklaring, idet afstandene mellem de beboede steder i Norge er enormt store geografisk; så er der selvfølgelig problemer med at lave gasledninger. Men andre steder, endog i tyndere befolkede områder, end vi har det, investerer man rask væk i gasledninger fortsat. Det mener jeg derfor også vi bør gøre, navnlig da vi ikke har kul, da vi ikke har andre naturlige kraftkilder.

Det er helt åbenbart, at det selvfølgelig må bero på, hvilke priser og leveringsbetingelser vi kan få. Men her vil jeg gøre opmærksom på, at vi naturligvis vil få bedre priser og leveringsbetingelser end andre for vores egen naturgas. Det ligger i alle de principholdninger, som bevillingshaveren har givet udtryk for, at der er en speciel dansk interesse i, at man har bevillinger, og at det specielt er det danske erhvervsliv, der skal tilgodeses af bevillingshaveren. Det betyder selvfølgelig, at vi får bedre vilkår end andre. Der er heller ingen, der siger, sådan som hr. Ellemann-Jensen gik ud fra, at det er en eksisterende markedspris, vi skal betale. For det første eksisterer der ikke nogen markedspris for gassen ab platform. Der er ingen andre, der køber gas ab platform. For det andet fremgår det af den aftale, vi har, at der ikke er tale om nogen slavisk følgen af eksisterende eller kommende markedspriser, men at man skal nå frem til et resultat, hvorved man tager hensyn til nogle markedspriser. Det er ikke det samme som, at man slavisk følger dem.

Jeg håber, at den kommende diskussion om dette emne vil kunne medføre, at venstre indtager en mere positiv holdning til dette spørgsmål, da jeg mener, at det burde vedtages med stor majoritet her i denne folketings-sal, hvis vi når frem til rimelige priser og leveringsbetingelser.

Hr. Wilhjelms spurgte, hvad det egentlig betød, at de var rimelige, og han kom selv med et bud. Jeg vil sige, at vi begynder for-