

[Niels Helveg Petersen]

vesteringer i a-kraft. Foreløbig er altså tidspunktet for iværksættelse af investeringer i a-kraften udskudt til 1981. Jeg er såmænd ikke begyndt at regne på det og vil heller ikke forsøge at lave et regneeksempel her på, på hvilken måde en eventuel beslutning i 1981 om iværksættelse af kernekraft vil påvirke det øvrige forløb, men det bliver der jo lejlighed til senere at vende tilbage til.

Vi kan også tilslutte os den beslutning om ilandføring af naturgassen, som klart ligger udtrykt i redegørelsen. Der sker jo i forhold til tidligere planer for naturgassens ilandføring med denne plan det, at man foretager en faseopdeling i investeringerne, hvorved man opnår en lavere investeringstakt i begyndelsen og en senere optrapning til fuldt forbrug fra de danske Nordsøfelter.

Vi kan ikke indvende noget imod den faseopdeling, som her er skitseret, og som jo indebærer, at regeringen skaffer sig plads inden for de rammer, der er afsat til en snarlig påbegyndelse af Storebæltsprojektet. Jeg vil gerne pege på, at forudsætningen for, at der på denne måde kan blive plads til Storebæltsprojektet, jo ikke alene er, at man strækker investeringerne for naturgassen, men også, om prisoverslagene, som vi hidtil har arbejdet med for Storebæltsbroen, rent faktisk er holdbare. Det spørgsmål har jo hidtil ikke været særlig dyrket og har vel egentlig heller ikke kunnet dyrkes særlig meget, fordi det først er inden for det sidste år, der har været foretaget meget intensive undersøgelser af hele det tekniske anlæg, som Storebæltsbroen jo er.

Brobeslutningen er bekræftet i folketinget, det er en vedtagelse. Foretages ingen anden vedtagelse, vil broprojektet gå i gang. Men forudsætningen for regeringens regnestykke er altså, at prisen på broen er de 5,8 mia 1977-kroner, som er opgjort. Og er den det? Hvad er prisen? Hvor sikkert er det prisskøn, som er lagt frem på et tidspunkt, da der ikke var tale om, at man detaljeret havde bearbejdet broprojektet? Det er man først ved nu, og måske ikke endda endnu, at have et overblik over.

Jeg vil derfor gerne stille et spørgsmål, som jeg synes er væsentligt til besvarelse af hovedproblemet, nemlig om der er plads til samtidig iværksættelse af naturgasinvesteringer og Storebæltsbroen. Giver det sidste års tekniske og økonomiske arbejde med den

faste broforbindelse over Store Bælt nogen anledning til revision af det hidtidige skøn på ca. 5,8 mia 1977-kroner? I dette spørgsmål ligger altså også, om der under den tekniske bearbejdelse af dette broprojekt er kommet oplysninger frem, som giver grund til at tro, at broprojektet er dyrere end hidtil antaget.

Et af de forhold, som muligvis kan fordyre dette broprojekt, vil være sikkerhedsmæssige spørgsmål, som, så vidt jeg ved, ikke er endeligt afklaret i forbindelse med broprojektet. Der er sikkerhedsproblemer med hensyn til påsejlingsrisiko og andet, som kan påvirke prisoverslaget. Derfor dette spørgsmål, som jeg håber det er muligt at få en besvarelse af, eller antydningssvis en besvarelse af, fra ministeren allerede nu.

Hvor står man i øvrigt med denne samtidighed for bro og naturgas? Hvis det skulle vise sig på et lidt senere tidspunkt, om et halvt eller et helt år, at broprojektet faktisk bliver væsentlig dyrere end i dag anslået, så vil man jo stå i den situation, at man for alvor mangler at have beskæftiget sig med de seriøse alternative muligheder, der er for at lave en fast forbindelse over Store Bælt på anden måde end ved en broforbindelse. Det har folketinget jo altså ikke besluttet, men hvis broprojektet skulle gå hen og vise sig betydelig mere kostbart end hidtil antaget, så vil der komme en situation, hvor man alvorligt vil mangle et overblik over, hvad de alternative faste forbindelser kunne udføres til.

Jeg skal til afslutning sige, at investeringsredegørelsen, som den fremtræder, er et klart udtryk for, at energiproblemerne for alvor rammer os. Vi kan ikke under nogen omstændigheder undgå en kraftig stigning i energiinvesteringerne. Lige gyldigt hvilket væksts-køn for vores økonomi i øvrigt man lægger til grund, så er en kraftig vækst i energiinvesteringerne uundgåelig. Dette adskiller med sikkerhed energiinvesteringerne fra næsten samtlige øvrige investeringsområder.

Det kunne være fristende, men jeg skal undlade det, at gå ind i diskussionen om, hvilke muligheder vi i øvrigt har for at skabe den bedst mulige økonomiske udvikling i Danmark. Det eneste, jeg vil pege på kort, er, at set fra vort synspunkt er det en afgørende forudsætning for en gunstig udvikling, at vi forsøger at tage fat på det store struk-