

[Ib Nørlund]

Jo, jeg hører meget vel efter hr. Maisted og tænker skam også lidt efter, hvad han har sagt. Sagen er jo, at det her blev påstået, at man nu var ved at udmarve pladsen for private investeringer og alt det dér. Så er det, at jeg efterviser, at der her er tale om procentvis lavere offentlige investeringer, end vi har haft i årtierne forinden, og de bliver endda skruet yderligere ned i hele denne plans forløb.

Niels Helveg Petersen (RV):

Vi er enige i den forudsætning, som ligger i den sidste investeringsredegørelse, at det vil være rigtigt at stile efter, at de offentlige investeringer i de kommende år, planperioden, og formentlig også derudover nødvendigvis må ligge på et relativt højt niveau. Vi anser dette niveau, som er skitseret, for at være relativt højt. Det må det være af beskæftigelsesmæssige og af økonomiske grunde, og det må det være, fordi visse af de offentlige investeringer, måske ikke dem alle, men i hvert fald mange af dem, måske de fleste, er af ganske overordentlig stor betydning, også for den fremtidige udvikling i den private sektor i samfundet. Det gælder først og fremmest energiinvesteringerne.

Venstrefløjen, nu især sidst hr. Ib Nørlund, og fremskridtspartiet dyrker jo hver for sig med forkærlighed den modsætning, som man postulerer er imellem, skal vi sige offentlige og private investeringer og aktiviteter. Den er for en række offentlige investeringers vedkommende aldeles kunstig. Forudsætningen for en udbygning i den private sektor vil på mange områder være en samtidig udbygning af offentlige investeringer og omvendt.

Opgaven er jo nu at forsøge at prioritere inden for den ramme, som vi nogenlunde kan tilslutte os. Det interessanteste i denne redegørelse er den stærke relative forskydning, der nu sker i retning af energisektoren. Det er her, der virkelig sker noget, et brud på et forløb, når man skal betragte, hvad denne plan indebærer, og så de aktiviteter, som det offentlige har investeret i i den periode, der ligger bag os. Vi anser en sådan oprustning inden for det energipolitiske område for yderst berettiget, og energiområdet er nok det bedste eksempel på, at offentlige investe-

ringer er en forudsætning også for udvikling inden for den private sektor.

Hvad de enkelte elementer i energiinvesteringerne angår, så er vi enige i den betragtning, som fremgår klart af redegørelsen, at besparelser på energi – og det er jo ikke mindst til husopvarmning – fortsat må have en meget høj prioritet af beskæftigelsesmæssige grunde, af valutamæssige grunde og for i det hele taget at nedbringe vort samlede energiforbrug eller i det mindste hindre en fortsat kraftig stigning. Dette er et meget vigtigt område, og det vil det være i mange år frem i tiden. Vi ved også, at udbyttet af faktisk gennemførte besparelser på energiområdet er ganske overordentlig højt for samfundet som helhed ud fra alle synspunkter.

Vi er enige i en fortsat kraftig udbygning af kraftvarmeområdet. Dette er godt i gang, og denne udvikling fortsættes med energiredegørelsen, det er overordentlig velbegrundet. Vi har med stor interesse noteret os, at regeringen lægger den politik frem, at nu drejer det sig om virkelig at påvirke udviklingen i elforbruget. Jeg tror, det er vigtigt. Dels er der store investeringer at spare, hvis det kan lykkes at påvirke elforbruget, dels vil det jo have betydning for senere store beslutninger om f. eks. a-kraft, om det kan lykkes at påvirke elforbruget. Der er uden tvivl betydelige muligheder for at påvirke elforbruget og opnå en lavere stigningstakt, end man i mange år regnede det for muligt. Lad mig pege på et par enkelte helt oplagte områder.

Der er boligopvarmning, hvor det efter vor opfattelse er meget diskutabelt, at man tillader elopvarmning i nye helårsbebyggelser. Det kan have begrundelser i spredt bebyggelse, det kan have begrundelser i sommerhusområder, men begrundelsen samfundsøkonomisk for at tillade elopvarmning i de tætte bebyggelser er overordentlig tvivlsom. Jeg vil også gerne pege på, at der må være muligheder for i de private husholdninger at begrænse stigningen i elforbruget bl. a. ved kvalitetskrav til husholdningsmaskiner.

Vi er meget tilfredse med dette afsnit i regeringens redegørelse og tror, at en påvirkning af elforbrugets udvikling er noget af det, der kan spare os meget betydelige offentlige investeringer i de kommende år. Vi er også tilfredse med, at der sker en foreløbig udskydelse i hvert fald af en beslutning om a-kraft og om iværksættelse af eventuelle in-