

[Justitsministeren]

lige forvaltning, på samme måde som folketingets ombudsmand med sine henstillinger har formået at præge udviklingen i den offentlige forvaltning i almindelighed.

Et andet område, hvor der består en uenighed, er spørgsmålet om, hvorvidt loven om de offentlige myndigheders registre bør udstrækkes til at omfatte alle former for registre med personoplysninger i den offentlige sektor og ikke alene de registre, hvortil der anvendes elektronisk databehandling.

Under førstebehandlingen forrige folketingsår af lovforslagene redegjorde min forgænger nærmere for, hvorfor det ikke ville være hensigtsmæssigt generelt at inddrage de manuelle registre under den foreliggende regulering. Denne opfattelse kan jeg tiltræde, men jeg har lovet retsudvalget, at justitsministeriet i forbindelse med den kommende forvaltningsprocesreform vil overveje mulighederne for mere generelt at regulere de retssikkerhedsgarantier i forhold til registrerede personer, som indeholdes i det foreliggende forslag.

Som anført mener jeg, det er vigtigt, at vi nu får gennemført en lovgivning, der forsøger at styre udviklingen på en sådan måde, at den enkelte borger ikke behøver at frygte, at hans integritet krænkes ved registrering i den offentlige eller private sektor. Vi behandler et nyt lovgivningsområde, vi har at gøre med en teknik, EDB-teknikken, der udvikler sig dag for dag på en måde, der indebærer nye muligheder for anvendelse i administrativt og planlægningsmæssigt øjemed, men også forøget risiko for misbrug. Det er derfor vigtigt, at folketinget følger dette område meget tæt, således at lovgivningen kan justeres, når der viser sig behov derfor.

Jeg håber endelig, at den foreliggende lovgivning og den interesse i offentligheden, som dens gennemførelse forhåbentlig skaber, samtidig vil medvirke til at påvirke dem, der er beskæftiget med registervirksomhed inden for den private og den offentlige sektor, til yderligere at forstå behovet for, at der udvises stor forsigtighed og ansvarlighed i forbindelse med behandling af spørgsmål om registrering, idet en sådan holdning vil være af væsentlig betydning ved siden af lovgivningen for at sikre en udvikling, der kan give borgerne i dette land en rimelig tryghed på dette område.

**Hagen Hagensen (KF):**

Både under den drøftelse, der har været om dette lovforslag, og under den, der har været om det forrige, er hr. Niels Helveg Petersen kommet tilbage til, hvad jeg har sagt om det dataråd, som nok må komme engang. Jeg vil blot gerne sige, at jeg synes, det ikke hører hjemme i denne forbindelse. Det er noget, der rækker langt videre ud, fordi der er så mange, mange ting, der skal følges, og som må drages ind under et sådant råd. Derfor synes jeg, det ikke har noget zweck at drøfte det nærmere i forbindelse med det, vi her behandler, og at vi bør gemme det og få det nedsat på den rette måde omfattende alt, hvad det skal have med at gøre for at råde os alle sammen i tiden, der kommer.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen om en ny affattelse af § 1  
forkastedes, idet 27 stemte for, 120 imod.

#### § 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 i betænkningen  
forkastedes, idet 32 stemte for, 115 imod.

#### § 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 i betænkningen betragtedes som  
forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 2 i betænkningen.

Ændringsforslag nr. 4 i betænkningen og § 3, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5. i betænkningen om en ny affattelse af § 4  
forkastedes, idet 32 stemte for, 117 imod.

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af Lis Starcke (DR) m. fl.  
forkastedes, idet 50 stemte for, 102 imod.