

[Lis Starcke]

for mener vi, at der er behov også her for at sikre sig imod den omgåelse, der består i, at registeraktiviteter kan overflyttes til andre lande, hvor kontrollen er mindre intensiv og omkostningerne tilsvarende mindre. Det nytter ikke, at vi selv får en streng registerlov, hvis vi kan sende data ud over landegrænserne og få arbejdet gjort andre steder.

At der ligger en fare, bevises af, at både Europarådet, OECD, EF-Kommissionen og Nordisk Råd alle har nedsat udvalg eller arbejdsgrupper til netop at drøfte disse spørgsmål.

Det sidste ændringsforslag, som er noget meget væsentligt for os, og som jo heldigvis har fået tilslutning allerede fra et par af de øvrige partier, går ud på, at tilsynsrådet, det, vi i vort forslag kaldte persondatanævnet, skal nedsættes direkte af folketinget og have sit ansvar over for folketinget. Vi mener nemlig, at det allervigtigste er, at borgerne kan få fuld tillid til rådets uvildighed og uafhængighed, og knyttet yderligere til det har vi selvfølgelig ønsket, at tilsynsrådet fik så stor en bemyndigelse som muligt til at sikre, at dataoplysninger anvendes på en forsvarlig måde.

Hvis retsforbundets ændringsforslag om, at tilsynsrådet vælges af folketinget, ikke kan vedtages, vil vi kunne godtage det, vi synes er det næstbedste, nemlig at tilsynsrådet nedsættes af justitsministeren, men at myndigheden til at træffe den endelige afgørelse gives i en række forhold. Bestemmelsen om, at registertilsynets beretning skal afgives til folketinget, finder vi er et fremskridt, fordi det giver folketinget lejlighed til at følge med i, hvad der foregår på et område, hvor der foregår en eksplosiv udvikling. Det kan beklages, at et flertal lader sig nøje med, at det foreliggende lovforslag alene regulerer forholdene vedrørende de registre, hvortil der anvendes EDB, selv om det skal indrømmes, at der er åbnet den mulighed, at en ressortminister kan opstille særlige regler angående de store manuelle registre, der føres for det offentlige. Justitsministeren har også vist forståelse for en lidt større åbning mod egenaces.

Vi mener, det har været nyttigt med den megen debat i dagbladene om videregivelse af særlig sensitive oplysninger til andre myndigheder, idet det bl.a. har medvirket til, at Danmarks Statistisk nu vil gennemføre skær-

pede sikkerhedsforanstaltninger på bistandsstatistikens område. Også løftet om at gøre forældelsesfristerne så korte som muligt er positivt.

Retsforbundet er enig i, at lovforslagene bør indledes med en formålsparagraf; vi synes ikke, det er nok, at den står i bemærkningerne, som man måske ikke når frem til at læse. Vi synes endvidere, at de radikale har ret i deres kritik af, at den offentlige administration efter lovforslaget kommer til at kontrollere sig selv. Det skal ikke være udtryk for nogen mistillid – nu er der så mange, der har nævnt fru Mimi Jakobsens ord i den forbindelse, så er det nok noget, som har ramt lidt – vi betragter i retsforbundet heller ikke os selv som stående ude på nogen af fløjene.

Vi ser gerne, at registertilsynet får større bemyndigelse, og vi ser også gerne, at der oprettes et alsidigt datanævn, for det ligger jo fuldstændigt på linje med det EDB-vurderingsråd, som retsforbundet har fremsat lovforslag om, blot med et andet navn, og så foreslår vi, at det kun kommer til at bestå af 7 medlemmer i stedet for de 17 medlemmer, som er foreslået her. Med den eksplosive udvikling, der finder sted inden for EDB, og med den øgede anvendelse deraf både i den offentlige administration og i private virksomheder, er det uhyre væsentligt at have en instans til at vurdere både de forskellige systemer, der tages i anvendelse, og de områder, som man underkaster databehandling. Det kunne jo godt være, at vi skulle have færre registre, end tendensen er i øjeblikket.

Til trøst for de radikale, hvis de får deres forslag om et dataråd nedstemt – og det er der meget der tyder på – vil jeg sige, at de kan nå at springe på retsforbundets forslag om et EDB-vurderingsråd til at bedømme de samfundsmæssige konsekvenser af at benytte dette vidunderlige og farlige tekniske hjælpemiddel.

Må jeg til slut sige følgende: der ligger et kæmpemæssigt arbejde bag disse registerlove. Man har taget sig tid til at høre på alle impliceredes mening, og mange organisationer og erhverv har taget sig tid til at udarbejde fyldige kommentarer. I udvalget er det stedse saglige drøftelser, der har fundet sted. Alle har været optaget af at nå det bedst mulige resultat, og det er i sig selv positivt. Derfor er jeg helt ked af, at jeg trods alt ikke kunne