

[Niels Helveg Petersen]

under behandlingen af lovforslaget så naiv at tro, at det ville kunne lade sig gøre at indføre et dataråd, hvis opgave skal være bredt sagt at følge udviklingen på dataområdet, rådgive regeringen, folketinget, befolkningen, offentligheden om udviklingen, således at man i tide kan forsøge at indrette sig på den udvikling, der finder sted, og som jo foregår ganske overordentlig hurtigt. Hr. Hagen Hagensen sagde her under behandlingen af de offentlige registre, at vi ved jo ikke, hvad der sker på dette område. Nej, det ved vi ikke i dag med sikkerhed, og derfor er det så vigtigt at oprette et organ, der har mulighed for at følge udviklingen og rådgive os om udviklingen. Det lykkedes altså ikke i denne omgang. Jeg er helt overbevist om, at tanken om at indføre et dataråd med de opgaver, som er skitseret i det radikale ændringsforslag, vil vinde frem i diskussionen i den kommende tid.

Vi er endvidere betænkelige ved den måde, man i lovforslaget behandler statistiske oplysninger på. Vi finder det ikke velmotiveret, så generelt som det sker, at undtage statistiske oplysninger og oplysninger til statistisk brug fra den mere vidtgående kontrol, som gælder for andre oplysninger.

Hvad angår de såkaldt følsomme oplysninger, finder vi, at formuleringen i lovforslaget er stærkt uheldig, nemlig at disse oplysninger ikke må registreres, medmindre det er nødvendigt af hensyn til de opgaver, som registeret varetager. Det er ikke nogen heldig formulering. Det er ikke hensynet til registeret, der skal sættes i forgrunden, men hensynet til den registrerede.

Ved denne lejlighed kunne det selvfølgelig være fristende at gå i detaljer med ændringsforslagene; det tillader tiden ikke, og jeg finder det også formålsløst, men jeg vil sammenfattende sige, at vi ikke er tilfredse med denne lovgivning. Vi føler, at datalovgivningen får en forkert start. Den bliver uoverskuelig for borgerne og ikke klar nok i sine formuleringer. Derfor vil vi være nødt til at tage denne lovgivning op til nøje vurdering løbende – og jeg gætter på snart – fordi det er en given sag set efter vores vurdering, at den lovgivning, vi nu her søsætter, bliver født uden at være tilstrækkelig stærk.

Inge Krogh (KrF):

Kristeligt folkeparti stiller sammen med nogle af dem, der i denne forbindelse kaldes yderpartierne, nogle ændringsforslag til lovforslaget. Vi mener, at registertilsynet bør være øverste myndighed og skal være uafhængigt og altså overordnet i forhold til ministeren, og derfor går vi ind bl.a. for retsforbundets ændringsforslag uden for betænkningen om, at registertilsynet skal udnævnes af folketinget.

Lis Starcke (DR):

En opremsning af de 57 ændringsforslag ville jeg synes var tidsspilde. Jeg har før sagt, at det lovforslag, som de radikale kom med kort tid efter vort forslag, i hele sin form og i sit indhold helt er på linje med de meninger, vi har udtrykt. Derfor ønsker vi, at flest mulige af de radikales ændringsforslag må blive vedtaget. Den berettigede kritik, der fra mange sider blev givet udtryk for, da regeringens to lovforslag blev fremsat, gående ud på, at de i højere grad syntes at have til formål at give plads for en effektiv administration og offentlig planlægning end at sikre den enkeltes integritet og tryghed, kan vi ikke helt trække tilbage over for de ændringsforslag, der nu foreligger fra justitsministerens side. Men det skal retfærdigvis siges, at justitsministeren under udvalgsarbejdet har givet sådanne indrømmelser, at de foreliggende forslag er en forbedring i forhold til de oprindelige.

Også i dette tilfælde har retsforbundet været nødt til at komme med sine ændringsforslag uden for betænkningen, og de er også her ganske enkle, går for nr. 1, 2 og 3's vedkommende ud på, at samkøring af registre, der udelukkende foretages med henblik på uddrag i statistisk eller videnskabeligt øjemed, også her bør være omfattet af loven. I kapitel 6 ønsker vi en ny paragraf indsat efter § 20, og den er ikke så forunderlig, for den er egentlig helt på linje med, hvad der kræves i lovforslag nr. L 36 om de private registre, nemlig at man har visse regler for overførelse af data over landegrænserne. Der anbefaler jeg, at man læser, hvad der står i de almindelige bemærkninger til dette lovforslag under nr. 5, hvor man omhyggeligt påpeger de farer for retssikkerheden og den nationale sikkerhed i vid forstand, som data-transmission til udlandet kan indebære. Der-