

[Mimi Jakobsen]

må jeg endnu stærkere afvise den mistillid, der fra visse sider er kommet til udtryk over for de offentligt ansatte. De mennesker, der sidder rundt omkring på vore rådhus og i vores administration, er altså ikke personer med skæg og blå briller, hvis største fornøjelse er at snage i andres privatliv. Man må ikke glemme, at indførelsen af EDB i allerhøjeste grad har begrænset den kreds af medarbejdere, der har adgang til disse følsomme oplysninger. Det er en mindre og en langt mere kontrollabel kreds, der ved indførelsen af EDB kommer i besiddelse af og kan arbejde med sådanne oplysninger. I øvrigt mener vi ikke, at der vil ske flere fejl, end der hidtil er sket, i og med at man indfører EDB, men det er givet, at der nok skal en lovgivning til på området, og som sagt finder vi, at det foreliggende forslag er et rimeligt udgangspunkt, som man kan arbejde videre på.

CD vil altså igen afvise de ændringsforslag, som ganske ensidigt har lagt vægt på den enkeltes beskyttelse, idet det har været vor målsætning under hele udvalgsarbejdet, således som vi også gav udtryk for det ved første behandling, at medvirke til en afhysterisering af hele EDB-debatten og få den ned på det niveau, hvor den hører hjemme. Vi kan derfor anbefale de af ministeren stillede og af flertallet tiltrådte ændringsforslag, idet vi dog i CD, som hr. Hagen Hagensen før nævnte, har været med til at fremsætte ændringsforslag nr. 14, som vi naturligvis vil anmode om at man tilslutter sig.

Ebba Strange (SF):

Fru Mimi Jakobsen mener, at det er os, der er lidt kritiske over for systemet, der har stillet ændringsforslag til disse lovforslag, og det er nok rigtigt. Der er nok noget rigtigt i, at vi måske ikke nærer en blind tillid til, at systemet fungerer godt nok.

Det vil jeg godt sige som indledning til spørgsmålet om, hvorvidt vi skal vedtage denne lov om offentlige registre eller vi ikke skal. Spørgsmålet er, om der findes andre lovregler på det område, vi beskæftiger os med i dag, der i højere grad end dette lovforslag beskytter den enkelte borger mod misbrug i forbindelse med offentlig registrering. Det, jeg siger, skal ikke tages som udtryk for, at jeg ikke synes, det offentlige skal have ad-

gang til at bruge de hjælpemidler, det er naturligt i 1970'erne og 1980'erne at bruge. Men spørgsmålet er, om der ikke i anden lovgivning, hvis vi går den efter i sømmene, i virkeligheden findes nogle bedre beskyttelsesregler for den enkelte end dem, man indfører ved at vedtage dette lovforslag. Det er i hvert fald det, der har gjort, at SF nok stemmer imod dette lovforslag, hvis ikke vores egne ændringsforslag går igennem. Får vi ikke dette lovforslag gennemført, så står vi tilbage med nogle andre lovbestemmelser – dels nogle bestemmelser i straffeloven, dels nogle bestemmelser i tjenestemandsløven og andre steder om almindelige og særlige tavshedsforskrifter og dels nogle reguleringer for de enkelte registre – og vi er i modsætning til andre ordførere ikke overbevist om, at den behandling, dette lovforslag har været ude for, har gjort det helt færdigt. Jeg vil ikke sige, det ikke har været en grundig behandling, det har fået, men der er alligevel så mange ting, vi endnu ikke er færdige med, at vi måske hellere skulle vente med at vedtage en lov om offentlige registre.

Et eller andet sted har jeg en forestilling om, at man burde vedtage en lov, der lige som pegede på alle de offentlige registre, der var, og sagde: hvad er det, vi vil forlange af hvert enkelt register? Hvad er det for en lov, vi vil give for det enkelte register? Jeg har set et udkast, som man har lavet i Norge, til en lov om offentlige registre, som er fantastisk omfattende, og som netop går ind i alle de problemer, der også har været rejst omkring denne udvalgsbehandling. Der er stor forskel på registre. Der er stor forskel på et motorregister og et register over sociale oplysninger f. eks. Kan vi klare alle de problemer ved bare at lave en enkelt lov om offentlige registre som den, vi nu er ved at vedtage? Det tror vi ikke på fra SFs side.

Vi har forsøgt at bedre på lovforslaget ved at stille en lang række ændringsforslag. Et par af dem går ind på den problematik, jeg lige har rejst, nemlig spørgsmålet om de følsomme registre og den lovgivning, der gælder på andre områder. Vi har her sagt, at denne lov skal være underordnet lovgivningen om almindelige og særlige tavshedsforskrifter. Det er noget, vi har drøftet en hel del i udvalget, og ministeren og socialdemokratiet har altså ment, at det var tilstrækkeligt, at loven skulle være underordnet regler-