

Uden for betænkningen var der stillet 6 ændringsforslag af Lis Starcke (DR) m. fl. (se nedenfor).

### Ændringsforslag

Af *Lis Starcke (DR)*, *Ib Christensen (DR)* og *Alfred Hansen (DR)*:

Til § 4

1) I *stk. 3* udgår *sidste punktum*.

Til § 6

2) I *stk. 4* udgår *sidste punktum*.

3) I *stk. 3* udgår *sidste punktum*.

Ny paragraf

4) I *kapitel 6* indsættes efter § 20 som ny paragraf:

»§ 0. Systematisk indsamling af oplysninger med henblik på registrering i udlandet må kun ske efter godkendelse af registertilsynet.

*Stk. 2.* For registre og andre systematiserede fortegnelser som defineret i kapitel 1 i nærværende lov gælder samme bestemmelser som nævnt i *stk. 1.*«

Til § 22

5) I *1. pkt.* ændres ordene »Rådet, der nedsættes af justitsministeren, består af en formand, der« til: »Rådet nedsættes af folketinget og består af en formand, der«.

Til § 24

6) Ordene »Justitsministeren fastsætter rådets forretningsorden« ændres til: »Rådet fastsætter selv sin forretningsorden«.

### Bemærkninger

Til nr. 1-3

For at opfylde lovens formål, jfr. almindelige bemærkninger til lovforslaget, nr. 1, bør udlevering af oplysninger til statistiske og videnskabelige formål være omfattet af loven.

Til nr. 4

Der henvises til almindelige bemærkninger til forslag til lov om private registre m. v. (L 36) under nr. 5 samt til lovforslagets enkelte bemærkninger til kapitel 6.

Til nr. 5 og 6

For at borgerne kan have fuld tillid til, at dataoplysninger anvendes på forsvarlig måde, må registertilsynet vælges og placeres således, at rådets uvildighed og uafhængighed ikke kan betvivles, jfr. statsrevisor- og ombudsmandsinstitutionen.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Hjortnæs (S):

Heller ikke for så vidt angår dette lovforslag skal jeg forsøge at lægge op til en debat, men vi har under udvalgsarbejdet berørt en række problemer, som det nok er rimeligt at jeg knytter nogle kommentarer til.

Vi har bl. a. drøftet, om ikke loven om de offentlige myndigheders registre også burde omfatte offentlige myndigheders manuelle registre. Jeg er imidlertid enig med justitsministeren i, at en sådan udvidelse, navnlig på grund af det meget brede registerbegreb, der er lagt til grund for lovene, vil rejse så betydelige problemer i forhold til de offentlige myndigheders registre, der i realiteten omfatter størstedelen af myndighedernes arkivsamlinger, at det ikke vil være hensigtsmæssigt med en sådan udvidelse.

Jeg har i den forbindelse stillet mig tilfreds med, at ministeren har lovet i forbindelse med den kommende forvaltningsprocesreform at overveje mulighederne for at foretage en mere generel regulering med hensyn til de principper om retssikkerhed i forhold til registrerede personer, som dette lovforslag gennemfører for EDB-registre med personoplysninger, herunder navnlig principet om retten til at få at vide, hvad der er registreret om én selv.