

[Wilhelm]

uden tilsynets godkendelse. På disse tre vigtige områder har regeringen og socialdemokratiet altså ikke ment at det var muligt – jeg kender ikke forklaringen – at opfylde i virkeligheden så simple og selvfølgelig krav, som jeg synes at de tre ændringsforslag og deres følgeforslag er udtryk for, og det er for mig at se tilstrækkeligt til og afgørende for, at VS ikke kan medvirke til dette lovforslags gennemførelse.

#### **Justitsministeren (Erling Jensen):**

Lad mig i denne omgang nøjes med ganske kort at takke for en meget bred tilslutning til forslaget til lov om private registre.

Det har været regeringen meget magtpåliggende at finde en begyndelse på en lovgivning af denne art, der fandt en så bred tilslutning, at vi kunne gå ud fra, at den kunne få lov at virke roligt i befolkningen over for registrene i så lang en tid, at vi fik det fornødne grundlag for at ajourføre med et bedre erfaringsgrundlag end det, vi har i dag. Det har været os magtpåliggende at finde et udgangspunkt for en helt ny lovgivning, som havde bred støtte i dette ting. Derfor har jeg efter forhandlingerne i retsudvalget fremsat en række ændringsforslag for at tilgodese denne holdning, og det er min opfattelse, at vi nu har opnået en rimelig sikkerhed for, at personers og virksomheders retsbeskyttelse ikke tilsidesættes gennem registrering af oplysninger.

Der ligger en række ændringsforslag, som det kunne være fristende at kommentere. Mit partis ordfører har markeret, at en del af dem nok skyder ganske væsentligt over målet og næppe ville kunne fungere i praksis, men derudover er det vel også værd at bekræfte, at der findes forslag, som i en anden sammenhæng, inden for et andet kompleks og måske med nogle andre og mere vidtgående erfaringer end dem, vi har i dag, kunne have fundet anvendelse.

Vi har valgt det lovudkast, der nu foreligger med de ændringsforslag, som jeg har stillet, for at få et godt udgangspunkt for at fortsætte dette arbejde i ro. Jeg tror, det er den rigtige løsning på dette problem, at vi ikke venter længere, men finder lovgivningsløsningen nu, og at vi finder den på en sådan måde, at den støttes af et bredt flertal her i tinget, og at den kan forvente en bred

forståelse både hos dem, der skal arbejde med den, og i den befolkning, der skal være underkastet dens bestemmelser.

#### **Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg stillede justitsministeren et spørgsmål, nemlig om, hvorfor oplysninger om f. eks. race, religion, hudfarve, politiske, seksuelle og strafbare forhold, helbredsforhold, misbrug af nydelsesmidler o. lign. ikke må registreres, medmindre det følger af anden lovgivning. Jeg stillede justitsministeren det spørgsmål: hvordan kan det være, at man i regeringen ikke har villet være med til udtrykkelig at undtage registrering af disse forhold fra privat registrering? Hvilket tyngende hensyn er det, der ligger bag det at tillade registrering af den slags forhold i en lovgivning om private registre?

#### **Justitsministeren (Erling Jensen):**

Når jeg ikke kommenterede dette spørgsmål, hr. Niels Helveg Petersen, så var det, fordi jeg ikke fandt det naturligt blot at kunne erindre om, at allerede i samlingen 1976-77 har min forgænger som det første spørgsmål, han overhovedet har svaret på, besvaret dette spørgsmål overordentlig udførligt, og jeg deler hans besvarelse.

(Kort bemærkning).

#### **Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg er ganske klar over, at når ministeren anlægger den holdning, så får man ikke noget svar. Jeg vil gerne sige til ministeren, at jeg finder, det er et ganske overordentlig arrogant svar på et meget berettiget spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Underændringsforslag nr. 2 i betænkningen  
forkastedes, idet 28 stemte for, 119 imod.

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen om en ny affattelse af § 1 og § 1 i den nye affattelse  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af Lis Starcke (DR) m. fl.