

Ebba Strange (SF):

Jeg repræsenterer en af dem, der har ment, at det har været nødvendigt at stille en række ændringsforslag til det lovforslag, der er blevet lagt frem her fra justitsministerens side. Vi har gjort det fra socialistisk folkepartis side sammen med det radikale venstre, sammen med Danmarks kommunistiske parti, i nogle tilfælde sammen med andre partier. Det er ganske rigtigt, som den sidste ordfører var inde på det, ud fra et ønske om at udvide beskyttelsen af den enkelte forbruger i forhold til de private virksomheder, som denne lov tager sigte på.

På den anden side er jeg da også godt klar over, at det kan være svært også for os at ramme det, der er rigtigt, men vi mener altså, at der i de ændringsforslag, som jeg ganske kort skal omtale, ligger nogle bedre muligheder for beskyttelse, end der ligger i det af ministeren fremsatte forslag.

Dertil vil jeg godt føje, at efter min vurdering er de sidste ændringsforslag, vi har fået fra justitsministeren, en klar imødekommelse af en ret udbredt opfattelse i udvalget af, at man trængte til en yderligere beskyttelse af personer i dette lovforslag. Jeg kan kun hilse med tilfredshed udvidelsen af mulighederne for egenaces, udvidelsen af lovens omfang og det, at den har fået en slags formålsparagraf. Alligevel har vi altså opretholdt en række af vores ændringsforslag, og vores stilling ved tredje behandling vil selvfølgelig afhænge af, hvordan disse ændringsforslag i dag kommer til at se ud efter afstemningerne.

Jeg vil godt sige, at vi f. eks. i et par ændringsforslag har hæftet os ved det, som også var et vigtigt emne under debatten ved første behandling, nemlig de meget sårbare oplysninger om race, religion, hudfarve, politiske forhold osv. Vi har altså valgt at fastholde, at den slags ting ikke må registreres, og at videregivelsen af den slags oplysninger ikke må ske, medmindre det følger af anden lovgivning. Vi mener, at det er for enkeltpersoner et så fantastisk sårbart område, at der bør lovgives på de enkelte områder, hvis den slags oplysninger skal registreres.

Endvidere beklager vi, at det ikke er lykkedes at få flertallet i udvalget til at gå med til en stramning af anvendelsen af CPR-numre i private virksomheder. Det skal ikke være nogen hemmelighed, at socialistisk fol-

keparti er tilhænger af den skattekontrollov, der findes, og som giver bankerne mulighed for at komme i besiddelse af personers CPR-numre. Netop derfor har vi formuleret ændringsforslag nr. 4 på den måde, vi har. Selvfølgelig må private virksomheder bruge personnumre, men så skal det igen, ligesom ved det ændringsforslag, jeg nævnte før, hvile på anden lovgivning.

Hr. Hjortnæs var lidt inde på vores ændringsforslag nr. 6 og mente, at det ville blive alt for kompliceret og alt for bureaukratisk, hvis man skulle anmelde alle ændringer og alle videregivelser til registertilsynet, og at registertilsynet ville blive en forfærdelig bureaukratisk institution. Det er selvfølgelig risikoen, det kan jeg godt se, men som andre også har været inde på det, er det jo ikke anderledes, end at et lovforslag, der vedtages i denne samling, kan tages op til revision på et senere tidspunkt. Jeg synes, det er vigtigt, at vi får den størst mulige beskyttelse ind nu og så prøver at se, hvordan det virker.

Når hr. Hjortnæs netop henviser til syge- og patientregistre, så skal jeg gøre opmærksom på, at til det næste lovforslag, som vi kommer til, har vi fra socialistisk folkepartis side stillet ændringsforslag om, at også syge- og patientregistre omfattes af reglerne om offentlige registre i det hele taget.

Så fik vi desværre meget sent fra Forbrugerrådet en henvendelse i folketingets retsudvalg. Jeg kan beklage, at den kom så sent, fordi den altså har inspireret nogle af de ændringsforslag, vi har stillet, bl. a. nr. 3 og nr. 4 og nr. 11. Jeg tror, at den kom så sent, at det var lidt svært for retsudvalget at få en grundig drøftelse af de ting, som Forbrugerrådet pegede på, og det synes jeg kun er beklageligt.

Jeg skal hæfte mig lidt ved ændringsforslag nr. 11, som SF alene har stillet. Det drejer sig om spørgsmålet om, hvad det er, kreditoplysningsbureauer egentlig må registrere og videregive. Vi har altså indskrænket kreditoplysningsbureauernes område til kun at omfatte økonomiske forhold, og det er i overensstemmelse med den henvendelse, vi har fået fra Forbrugerrådet. Jeg tror, det er meget vigtigt, at andre personlige forhold må være kreditoplysningsbureauerne uvedkommende.

Ellers er hovedprincippet for den måde, vi har stillet ændringsforslag på, det, at vi har