

[Glensgård]

at dem, man rammer her, selvfølgelig er alle de mennesker, som er nyetablerede, og som må leve af at optage større gæld eller af at bruge af deres formue.

Hr. Arne Bjerregaard var inde på, at der omkring ændringsforslaget til § 28, stk. 4, havde været nogle forhandlinger, hvor man var nået frem til 70.000 kr. Er de foregået i udvalget? Nej. Er vi blevet oplyst om det i udvalget? Nej. Hvornår kan fremskridtspartiet så komme ind? Selvfølgelig den dag oplysningerne bliver forelagt i skatteudvalget, og nøjagtig på det tidspunkt sprang vi ind og sagde: det er alt for lidt, vi er klar til at gå videre. Men jeg forstår godt, at hr. Arne Bjerregaard ikke ønsker, at dette minikraftcenter skal udbygges, og i forlængelse heraf vil jeg sige til hr. Erhard Jakobsen, at jeg forstår også godt, at CD er gået med på ændringsforslaget til § 28, stk. 4, fordi, som hr. Erhard Jakobsen sagde: det er ikke en særlig vigtig sag.

Jens Møller (KrF):

Jeg må sige, at nu forstår jeg bedre en del af fremskridtspartiets måde at regne på, når man regner privatforbruget ud. Man regner ikke forbruget af egne produkter med, men det er da også en slags forbrug. Hvis andre mennesker vil have bil, må de også selv betale for det, men det skal altså heller ikke regnes med. Det er åbenbart på samme måde som med den mand, der for nogle år siden blev kaldt op til ligningsrådet og skulle reddegøre for sin selvangivelse. Der stod ikke ret meget på den, og de siger så til ham: »Hvordan kan det være, beløbet er så lavt i år?« »Jo«, sagde han, »du ved nok, vi har haft sølvbryllup. Det var en dyr historie«.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg bliver nødt til at erindre hr. Glensgård om, at jeg spurgte, inden vi lavede noget forlig, om der var nogen interesse for dette i fremskridtspartiet. Og når, jeg havde nær sagt lederen af fremskridtspartiet i øjeblikket snakker om minikraftcenteret, og at han udmærket forstår, at man ikke ønsker fremskridtspartiet inddraget i dette, skal jeg herfra gerne meddele, at hvis det er hr. Glensgård, der tegner partiet, så betakker jeg mig også.

Kirsten Jacobsen (FP):

Da hr. Glensgård nu ikke har mere taletid, skal jeg prøve at forklare hr. Jens Møller, hvorfor der er en sådan forskel. Hr. Jens Møller overser totalt, at det, der er tale om ved ansættelse af privatforbrug og ved ansættelse af forbrug af egne produkter, er en skønsmæssig ansættelse, hr. Jens Møller. Det er ikke noget, der har noget med det relevante forbrug at gøre. Det er en skønsmæssig ansættelse, som ligningsmyndighederne er i stand til at foretage, fuldstændig som de har lyst til. Det er derfor, hr. Jens Møller, at det overhovedet ikke har noget med det faktiske forbrug at gøre. Jeg vil henlede hr. Jens Møllers opmærksomhed på et bilag, som vi fik i skatte- og afgiftsudvalget her for nylig, hvori man så, hvor meget større en skønsmæssig ansættelse af ligningsmyndighederne var, og hvor vilkårlig den var. Det var forskellen, hr. Jens Møller.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 1

forkastedes, idet 61 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 2
vedtoges uden afstemning.

§ 1, således ændret, og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) *Anden behandling af:*