

**[Ministeren for skatter og afgifter]**

Når hr. Anders Andersen fremhæver, at den ikke tilstrækkeligt har ramt nulmillionærerne, er det en interessant argumentation, for det kunne jo betyde, at man yderligere burde stramme de ventiler, som bevidst er i § 28, således at den måske i større omfang ramte nulmillionærerne, end tilfældet er. Jeg synes nok, det er et lidt tveægget sværd at trække frem, særlig fra hr. Anders Andersen, at bestemmelsen ikke er tilstrækkelig effektiv over for nulmillionærerne. Der er ikke spor i vejen for, at man kan gøre den mere effektiv, hvis det er det, der er meningen, fordi der tillades stadig væk visse minimumsafskrivninger, som også kan være til gavn for nulmillionærerne. Det er vi da parat til at se på, men det er vistnok ikke det, hr. Anders Andersen mener i denne forbindelse.

Derudover kan jeg give hr. Anders Andersen den oplysning, at selv revisorer – jeg siger ikke alle revisorerne, og jeg siger heller ikke revisorforeningerne, men jeg siger, at selv revisorer er glade for § 28, fordi de ofte har en række klienter, der ønsker at afskrive driftsøkonomisk ufornuftigt, og da er det muligt at bruge § 28, der siger, at der nu ikke er meget zweck i altid at nedskrive til 0, selv om det skattemæssigt ville have været muligt uden § 28. Man skal altså ikke forestille sig, at § 28 overalt er så upopulær, som man kunne få indtryk af efter hr. Anders Andersens indlæg her i dag.

Jeg skal slutte med at sige, at jeg glæder mig over, at vi hermed har ophævet revisionsparagraffen til § 28, at vi har fået § 28, må vi nok erkende, som en permanent lovgivning, og at der er indbygget nogle beløbsgrænser, som henad vejen automatisk reguleres. Og så ved jeg ikke, om det er for meget igen at udtrykke håbet om, at der nu er faldet ro over denne sag.

**Karl Nielsen (S):**

Hr. Glensgård var inde på, at nyetablerede med en indkomst på 70.000 kr. vil blive ramt af denne bestemmelse. Det er ikke korrekt, for oven i de 70.000 kr. kommer betalte skatter og eventuelt også opsparing i det pågældende år, så man må vel nok regne med, at man kommer op på en indkomst, der ligger et godt stykke over 100.000 kr., som jeg sagde indledningsvis.

Hr. Anders Andersen nævnte, at de 70.000 kr. først fik virkning fra 1980. Det var nok en fortalelse, for der står udtrykkeligt, at de 70.000 kr. har virkning for både 1978 og 1979. Det er fra 1980, der vil ske en regulering i forhold til lønudviklingen.

Jeg mener også, at hr. Hagen Hagensen sagde noget forkert, idet han sagde, at hvis man forbrugte af formuen, ville der blive tale om dobbeltbeskatning. Jeg mener, at virkningen er, at afskrivningerne udskydes til de følgende år.

**Glensgård (FP):**

I modsætning til hr. Karl Nielsen, som er socialdemokratiets ordfører, har jeg aldrig været i tvivl om, at det var forbruget, der lå til grund for § 28, og jeg nævnte før, at vi i udvalget måtte stille et spørgsmål, der gik på forbrug af formue i forbindelse med § 28, for at fortælle socialdemokratiet, hvordan loven rent faktisk fungerer. Hr. Karl Nielsen skal altså ikke ligesom antyde, at jeg har været i tvivl, for det har jeg på intet tidspunkt været. Det er ikke indtjeningen, det drejer sig om, det er forbruget, uanset om det foregår ved hjælp af optagelse af kassekredit, forbrug af formue eller på anden måde. Det har jeg aldrig været i tvivl om. At hr. Karl Nielsen har haft en vildfarelse, kan han ikke laste os andre for.

Så sagde skatteministeren: ja men nu skal man også tænke på, at der er revisorer, ikke revisorforeningerne og sådan, men revisorer, som er glade for § 28, fordi der er klienter, der vil afskrive uhensigtsmæssigt. Må jeg spørge skatteministeren: er han klar over, at hvis man har et forbrug i dag på under 55.000 kr., og når lovforslaget er vedtaget, som flertallet indstiller det, på under 70.000 kr., kan man også skrive ned til 0? Det vil altså sige, at de mennesker, som skatteministeren ligesom vil lægge en hånd over og siger at han gerne vil hjælpe, har han ikke hjulpet med dette. Nu tror jeg ikke, der findes så forfærdelig mange af disse socialdemokratiske revisorer, som vil hævde, at § 28 ligefrem skal bruges for at hjælpe klienten. Hvis der måtte være en enkelt sådan revisor, håber jeg i hvert tilfælde ikke, at han er statsautoriseret. Jeg håber heller ikke, at han er registreret, og han burde under alle omstændigheder ekskluderes af foreningen.